

111 年水環境改善空間發展藍圖規劃 共學營

評圖委員講評意見紀錄

共通性意見.....	2
一、臺中市政府.....	3
二、雲林縣政府.....	6
三、新竹縣政府.....	9
四、苗栗縣政府.....	11
五、嘉義縣政府.....	14
六、彰化縣政府.....	17
七、臺南市政府.....	20
八、屏東縣政府.....	23
九、臺東縣政府.....	26
十、金門縣政府.....	29
十一、澎湖縣政府.....	32
十二、嘉義市政府.....	34
十三、高雄市政府.....	37
十四、宜蘭縣政府.....	40
十五、桃園市政府.....	43
十六、新竹市政府.....	45
十七、連江縣政府.....	48
十八、花蓮縣政府.....	50
十九、基隆市政府.....	52
二十、新北市政府.....	54

共通性意見

(一) 廖桂賢委員

1. 水環境除了河川之外，還有其它許多不同型態，包括海岸、湖泊、水圳、埤塘等，應更全面完整地系統性地分類盤點。即便是河川溪流，亦須根據不同河川溪流型態分類，因為不同規模/類型之河川溪流，其水環境改善之方式亦有不同。此外，建議可進一步利用照片來呈現不同水環境類型。
2. 全國水環境改善計畫之核心宗旨為「恢復河川生命力」，應針對目前欠缺生命力之現況問題(例如，水質污染、棲地劣化等問題)，收集相關圖資、系統性盤點。
3. 盤點之前的水環境改善計畫時，務必誠實評估檢視之前的水環境改善計畫之成效。

(二) 蔡義發委員

1. 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題平台及民眾參與議題平臺，進行跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃方向。
2. 前瞻基礎建設水環境計畫，經過水利署(含水規所)這兩年的努力：頒行之「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊及相關之自主檢核表與空間藍圖規劃檢核(含民眾參與及資訊公開檢核)甚至檢附檢核佐證對照表之佐證資料清單等等，作為本計畫執行之指引。可稱為很詳盡，希各單位能依照該等指引進行規劃作業，俾能達預期成果。
3. 屆時該藍圖規劃成果報告，併請檢附該等檢核佐證資料。
4. 本計畫規劃作業啟動時，應先依水利署頒行「縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊」圖(1-1)整體空間發展藍圖規劃作業流程圖中之「分區課題及潛力研析與願景及目標彙整」(即期初階段)，先透過縣市政府局處議題平台及民眾參與，進行與河川局在地諮詢小組等相關說明或會議，綜整意見，以確認整體空間發展藍圖規劃方向後，再進行後續各項規劃作業。
5. 本計畫建請以水系為整體單元，依上/中/下游沿途盤點與水相關圖資(如支流、區排、農排、灌排與雨(污)水下水道、海岸等)，再依大尺度空間構想篩選聚焦與中小尺度空間分區等，綜整各項課題及潛力分析等，據以進行詳估(含權重)。
6. 上述評估及目標作業請就各項課題及潛力分析結果，詳列各項評估指標與權重進行評估。此項評估工具亦作為各場次溝通(工作坊、座談會、說明會等民眾參與)的討論基礎，並據以產出「行動方案」(計畫)(含列出優先順序等)，俾確保水環境整體空間發展藍圖規劃成果符合需求與推動之可行性。
7. 本計畫完成後之維護管理很重要。請在民眾參與時導入認養機制，期望完工之後，能由在地社團或民眾等認養維護，以維永續之水環境空間。
8. 本計畫完成之「水環境改善空間發展藍圖規劃成果報告書」，除依水利署頒行參考手冊之目錄章節外，屆時報告書內請檢附相關自主檢核表及各項規劃檢核表(含民眾參與及資訊公開)與檢核佐證資料等，並於備註說明報告書頁碼以利檢視。

一、臺中市政府

縣市	臺中市	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 基本資料盤點應自行製作相關圖面，而非擷取現有其他計畫之圖面。 - 建議進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 - 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且討論其不足之處。 - 計畫盤點很多上位指導(如國土綠網、SDGs)，然並非「現況調查」，而是針對未來之規劃。上位計畫之回顧，應進一步探討其對水環改善空間藍圖之意義(本計畫是否遵循這些上位計畫?)，應加強說明回顧這些對於水環境改善的確切指導是什麼。
		康芳銘委員	- p.1~p.15 現況部分應著重於水環境之綜整分析及趨勢預測，非既有資料僅節錄轉貼。 - 相關圖面亦請以適當的底圖重新繪製分析成果。 - p.16 空間分區應以水系空間或依水環境產生關聯之人文地理及社會發展條件，綜合研析劃設，目前六大分區應加強此背景脈絡。
		劉柏宏委員	六大分區的思考來自國土綠網、景觀綱要等上位計畫部分的整合，惟未見整合結果。各上位計畫有各自的分區，其分區指導狀況有個別差異，套疊後產出的水環境六大分區似非以水為概念，跟水環境的關聯為何，應在相關資料盤點之下更清晰，並建構在民眾參與平台討論的共識之上。
		施月英委員	- 補充各類水體調查分布(例如水庫)，以及估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量。 - 從大尺度已經完成什麼水利改善工程(過去的水環境改善提案)應放進地圖呈現，並補充過去執行相關計畫的成效、優缺點。 - 臺中市為都會區，應盤點水災害事件發生原因與熱區，納入長期極端氣候的未來預測，水旱或水災可能的災害潛勢區分布。 - 應補充各流域水質現況、污染源掌握度(污染點源分布)，納入現地水質調查資料。預測未來臺中都會區人口成長變化及其用水量、水資源中心、汙水接管下水道佈建等。 - 生態與整體空間規劃的部分欠缺沿海地區(如：堤防、海域)，應再納入相關資料及海岸防護計畫。 - 簡報 p.8 應補充流域與景觀及生態資源分布現況。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 因為基礎圖資欠缺，因此課題分析亦不夠全面完整。 - 所謂課題分析，應是根據現況調查(系統性全面性的問題)的圖資，進一步分析達成計畫目標所面臨的議題(限制、挑戰、機會等)以及問題處理在不同空間區位上的優先性和背後考量。 - 針對水環境現況潛力之分析，亦有不足。應進一步了解各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。

縣市	臺中市	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	康芳銘 委員	- 欠缺大尺度空間及政策法規、上位計畫層次之課題分析。 - 分區課題內容應確實透過公民參與呈現，進行各空間尺度、各面向的空間分析及議題研析，包含負面列舉各分區所面臨之水環境關聯或衝突議題，非僅空泛的說明。正面列舉之資源潛力分析應分別說明。
		劉柏宏 委員	- 解決水質水量等議題後，重要的還有從下而上建構水文化，團隊所提及「一大學守護一流域」的概念很好，但是民眾參與如何跟它產生效果？ - 提到水質課題為「未受污染」到「嚴重污染」，但各區狀況會不同，跨局處會有不同討論，需更細膩的規劃。
		施月英 委員	- 建議以各流域做空間規劃分區。 - 流域水質污染程度，也要包括區域排水。 - p.17 呈現空間分區之流域、區排分布、水資源回收中心…分布圖。 - p.24 都會時尚策略區又再區分水岸廊道、都會水域、水岸縫合三區，但看不出其內容遠中長期的水環境改善的關聯性。 - 生態敏感區的分佈以及其造成的影響，關於生態減輕及復育的部分有些薄弱，應再加強。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	規劃團隊將臺中市分成三個核心六個分區，但此分區的邏輯並不清楚。
		康芳銘 委員	- 大尺度的分區規劃願景應從課題及潛力的分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。口號式的標題缺乏人文歷史連結及流域文化脈絡。 - 中小尺度的規劃應回歸計畫精神內涵，及生態系服務功能，尤其是生態復育、水質改善及地方水文化再造。目前所舉案例仍多偏向景觀遊憩功能。 - 應根據空間藍圖規劃流程，較深化的針對生態系統服務、生態復育、水質改善跟地方水文化再造，再進行詳細討論。
		施月英 委員	- p.25 欠缺整體規劃與串聯，例如樂農休閒策略區是定位在河海巡禮農產樂活，但未見各休閒景點的串聯連結與水流域的關聯。 - p.26 中小尺度的「大智排水水環境改善計畫」應納入：位於哪個分區、與上中下游之流域之間的關聯性，現況水質水量、生態議題、過去災害事件等。 - 目前看不出中長期的遠程規劃，建議再加強進行規劃。
四	評估指標	廖桂賢 委員	- 已有初步之指標構想，但簡報並未說明評估指標的選擇邏輯以及確切評分方式。 - 看不出評估指標後面的指導原則。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢 委員	- 建議加強藍圖對於個別案件指導的關聯性。 - 規劃團隊將臺中市分成三個核心六個分區，但此分區的邏輯並未清楚交代，因而分區的本身亦不具備任何上位指導的功能。看不出中小尺度規劃案例是如何經由藍圖上位指導產出。

縣市	臺中市	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	康芳銘 委員	• 大尺度的分區規劃願景應從課題潛力分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。口號式的標題缺乏人文歷史的連結及流域文化脈絡。 • 中小尺度的規劃應回歸計畫精神內涵，及生態系服務功能，尤其是生態復育、水質改善及地方水文化再造。目前所舉案例仍多偏向景觀遊憩功能。
		施月英 委員	• p.40 空間藍圖只把提案節點放在地圖上，沒有流域分布，環境特色等，這不是藍圖，只是提案的分布圖。 • 目前已有畫水脈圖，但污染狀況(污染源)、打算怎麼改善，進一步繪製改善圖後會衍生出什麼民眾參與、如何跟在地溝通，可集中於圖中呈現。
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 藍圖規劃為一個空間計畫，但本次簡報大多用文字說明，希望多用空間呈現方式(如 GIS)。
		劉柏宏 委員	• 民眾參與分區的概念跟「六大分區」不同，六大分區跟民眾參與所提各區討論架構又不太一樣，不容易從前面分區論述到民眾參與的結構形式產生連結。在流程上應做滾動性調整。
		施月英 委員	• 自評資料：佐證清單未填寫。 • 溝通平台和數位溝通是如何操作？橫向單位串連，以及如何跟河川局合作，從報告中看不出來，建議再加強。

二、雲林縣政府

縣市	雲林縣	執行廠商	亞磊數研工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 建議進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 - 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。 - 目前有針對水質資料的盤點，但臺灣河川尚面臨棲地條件物理條件的改變，皆需盤點。
		康芳銘委員	- 簡報 p.12~p.21 屬現況分析，非課題研析內容(關聯或衝突議題)，請調整。 - 水環境空間分區為空間藍圖規劃之基礎，承接自趨勢預測及現況分析，請盡速補充，後續相關作業始得以開展(目前僅粗略的流域集水區及地理空間分區)。
		劉柏宏委員	盤點水環境改善案件的部分最接近水環境重點，應進一步分析過去提案為何有些有核定、有些未核定，核定的 11 件實質的優缺點也應補充，提供未來案件實質參考。
		施月英委員	- 補充各類水體調查分布(例如水庫)，以及估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量。 - 請補充過去水環境相關的計畫成效、優缺點，後續改善得如何、要再精進的部分，在圖上一併呈現。 - 雲林高度使用地下水造成地層下陷，應補充地層下陷累積分布情況，這些水源水量相關的供應和需求、未來地層下陷是否持續，可再進一步推估，包含長期的人口或工業成長等可再列入。 - 盤點水災害事件發生原因與熱區，以及極端氣候長期預測，水旱或水災可能的災害潛勢區分布。 - 雲林可能面臨災害的問題，尤其濁水溪可補充乾旱下游揚塵、暴雨上游山崩堰塞等問題，相關極端氣候的災害性應一併納入，和水環境也會有關。 - 目前只針對流域分區，可再以海拔或地質等其他不同環境特性的因素做劃分(例如：山區、平原和沿海)。 - p.14 地下水補注敏感區的資料請再確認補正。圖色可能是疊加問題，綠色/地下水補注敏感區分布位置請確認是否正確。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 仍欠缺對於雲林縣境內水域的「潛力」之基本盤點與分析。 - 課題盤點相對完整，有討論到地層下陷及淹水潛勢等，並提議採用 NbS 自然為本解決方案很好，能藉由水環境改善整個盤點的機會，檢視是否能透過河川復育或還地於河等方式進而改善淹水。 - 生態潛力分析相對較不足，雖有國土綠網及生態敏感濕地的盤點，但像河川及排水是否還有哪些未經過整治、尚有生態功能潛力，可再盤點分析。 - 課題分析是經過現況分析後去了解有哪些關聯或衝突議題(例如：生態與人為設施或政策的衝突)，應將現況與課題釐清。

縣市	雲林縣	執行廠商	亞磊數研工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	廖桂賢 委員	• p.24 規劃願景應從課題潛力分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。願景內容模糊，缺乏地域特色的人文歷史連結及流域水文化脈絡。後續中小尺度的規劃應回歸計畫精神內涵及生態系服務功能，尤其是生態復育、耐淹韌性調適、水質改善及地方水文化再造。 • p.25、p.26 流程欠缺課題潛力分析，仍請依手冊操作指引之規劃作業流程圖，結合公民參與進行大尺度及中小尺度之分區課題潛力分析，以利願景、目標及行動策略形成。
		劉柏宏 委員	• 分析清楚可讓討論精準度更高，水文化是雲林重要基礎，透過公民參與達成共識、共同面對問題，這是藍圖的重要意義。
		施月英 委員	• p.20 流域水質污染程度，也要包括區域排水。 • 雲林縣有很大一部分要處理淹水問題，目前以網路為主，偏鄉社會地區的民眾參與(長輩)如何強化？希望再多補充。 • 談到許多畜牧廢水污染，希望加強論述與利害關係人的溝通。 • 簡報 P.20 流域水質污染程度，也應包括區域排水。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	• 「玫瑰花瓣」意象作為願景不適當，因其圖像形狀與在地文化歷史或環境脈絡相對沒有那麼大的關係。 • 肯定本計畫納入 NbS 概念，建議可進一步討論淹水潛勢區域如何透過水環境改善(河溪棲地生態復育、還地於河等策略)來改善淹水。
		劉柏宏 委員	• 團隊目前可能尚未決定確切分區，是否會以四個流域、三個地區(沿海、平原、丘陵)劃分 12 個區域，或以其他資料套疊成果更有邏輯或關鍵的進行分區？若以雲林許多文化發展概念來看，流域是否為重要分區依據，還可以做出更多分區討論，以利平台討論、聚焦、周邊整合。
四	評估指標	廖桂賢 委員	• 進一步詳細說明指標方向，以及指標如何產出亮點。(北港溪及濁水溪作為走讀、公民參與重點流域，是否是透過此指標產出？) • 水質水量改善的篩選條件、分數評比方向為何？建議進一步說明。
		康芳銘 委員	• p.28 議題面向的價值指認原則，不應與分區評估指標(篩選條件)的權重及分數混為一談。評分機制應於不同尺度空間的課題潛力指標項目，依區位特性給予不同權重進行評比篩選，以利後續行動計畫產出。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢 委員	• 整體空間藍圖仍不明確。行動計畫之說明仍顯抽象，不清楚如何指引個別案件之優先順序。
		康芳銘 委員	• p.31、p.32、p.33 各流域公民參與列舉討論議題值得肯定，惟仍須與規劃作業流程整合循序產出行動計畫及亮點方案。 • p.36 行動計畫示意圖並未具體說明內容，落實於分區空間，仍請依上述規劃流程執行意見循序產出。 • 預計六批提案內容未能反映空間藍圖規劃脈絡，且與計畫內涵核心價值有落差。

縣市	雲林縣	執行廠商	亞磊數研工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	施月英 委員	• 提報的「二崙四番地水環境改善計畫」要符合水環境改善核心價值，以及落實鄰近社區的民眾參與和資訊公開、後續認養維護管理等。 • 提報的「三條崙水岸遊憩據點營造計畫」應增加水環境與生態特色，以及大尺度與其他遊憩景點串聯銜接。
六	綜合意見	康芳銘 委員	• 肯定公民參與納入討論議題與方案，但建議還是要跟規劃作業流程結合，循序產出行動計畫及亮點方案。
		劉柏宏 委員	• 除了需要將簡報標題進行修正(課題分析、現況分析)，套疊圖資進行基地分析部分相對完整。

三、新竹縣政府

縣市	新竹縣	執行廠商	美商傑明工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 建議進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 - 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。 - 規劃及遠景等方面完整，但背景資料分析及盤點相對不足，應更全面完整地系統性地分類盤點水環境。
		康芳銘委員	背景分析掌握環境特徵及人水關係，引入空間定位論述扼要深入。
		劉柏宏委員	水環境藍圖空間發展結構點出一環五帶六大地域分區，提醒生態綠網的圖資套疊在基礎分析上是否都有關注到，可能影響各分區的課題。
		施月英委員	- 補充各類水體調查分布(例如水庫)，以及估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量。 - 應盤點水災害事件發生原因與熱區，過去發生災害問題怎麼改善、已申請的水環境改善計畫成效及優缺點，一併納入。未來極端氣候衝擊下的水、旱災可能災害潛勢區也應納入。 - 產業的用水論述較少，尤其高科技產業用水量資料、未來極端氣候及產業發展的狀況評估與衝擊，應一併納入。 - 人口結構年輕，未來人口趨勢應放進藍圖。 - 補充各流域水質現況、污染點源分布，中央和地方管的流域都要列出，p.11 也應納入更細的區排分布。p.12 需納入海岸防護計畫。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 議題討論相對具體。 - 針對水環境現況潛力之分析，仍有不足。應進一步了解各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。
		康芳銘委員	請補充分區價值潛力分析內容(目前僅課題)以扣連至願景、目標及行動策略。
		劉柏宏委員	- 六大分區從整個生活角度來看，裡面有不同性質的環境議題，這些議題要討論的細節度希望可再提出。 - 水質議題關注度高，應要有清楚的各分區策略。簡報中在新豐溪、頭前溪、油羅溪及上坪溪等有點出水質改善課題，鳳山溪也應注意。 - 新竹水庫(寶山、寶二、大埔)的水源供給是重要議題。水源和水質議題連接在一起，水庫集水區問題要做整體確認，全區型的問題需要點出來。
		施月英委員	- 計畫中對於改善水質的部分要再多著墨。去年新竹發起公投要喝好水，顯然水質改善民眾非常在意，也應納入這事件。 - 流域水質污染程度，也要包括區域排水。 - 建議以各流域做空間規劃分區。

縣市	新竹縣	執行廠商	美商傑明工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	• 規劃邏輯相對清楚完整。 • 「一環、五帶、六大地域圈」之空間口號，稍嫌牽強，特別是「一環」，看不出任何有實際上位指導功能、以及行動策略上的實質意義。五帶則是指主要河川，宜更進一步說明與所謂「六大地域之互動關係」以及如何呼應水環境改善核心價值。
		康芳銘 委員	• p.20 請加強標示初擬之短中長期行動計畫。 • 未來應透過民眾參與和議題平台產出策略目標。 • 短中長期一併放置於圖面，難以各自判斷。
		施月英 委員	• 計畫藍圖應和「恢復河川生命力」連結，檢視過往案件成效進行評估。例如過往設置魚道反而衝擊生態、紅樹林步道規劃等，這些未必能達成未來河川、海域、潮間帶的恢復生命力目標，反而產生競合問題。 • P25，指紅樹林保護區參考四草，提醒要注意過去新竹清除大面積紅樹林的原因。 • 六地域圈，缺少中小尺度空間規劃與課題、行動方案。
四	評估指標	廖桂賢 委員	• 以生態系統服務(ecosystem services，並非生態服務系統)概念發展指標，立意佳，但指標內涵不明確，建議進一步了解生態系服務內涵，研擬更符合生態系服務精神之指標，並進一步定義各指標以及確切給分式。
		康芳銘 委員	• 各分區評估指標權重及評分內容，是否已列舉分區課題潛力評估指標，且透過議題平台及跨局處平台討論以產出行動計畫(請加強補充)。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	• 六大地域之定位以及涉略相對清楚。建議更進一步清楚說明短、中、長期案件，如何自六大地域之分區邏輯。以及評分指標產出。
		康芳銘 委員	• 初擬之短中長期行動計畫是否已透過民眾參與取得共識請說明。 • 短期行動計畫篩選機制為何？是否已透過民眾參與工作坊及跨局處平台討論取得共識請說明。
		劉柏宏 委員	• 第六批次提案及藍圖計畫併行下，藍圖著墨應更多些。
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 「水與城」的破題，且後續討論著重都市計畫，可能會讓公民覺得這是在為「城市人服務」。需再注意。
		康芳銘 委員	• 空間分區，規劃架構及規劃理念邏輯清晰。
		劉柏宏 委員	• 簡報較少基礎圖資的套疊說明，多談以後發展，但從發展分區角度來看，應有套疊成果的執行內容、較成熟式的分區討論概念，有看到團隊分區架構進行滾動調整的成果，予以肯定。 • 民眾參與的部分，已拜訪或預計拜訪的在地 NGO 和在地社區、社群較少，分區型的討論也不足，希望再加強。
六	綜合意見	施月英 委員	• 溝通管道應更多元，在地村里長會比鄉鎮首長更了解在地環境。 • 尚未看到為民眾參與、資訊公開增設的網站。 • 自評表顯示辦理多場，但是人數參與比例很低，應落實資訊公開與民眾的真正參與溝通。

四、苗栗縣政府

縣市	苗栗縣	執行廠商	新綠主義股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 應明確歸納說明現有的水環境改善計畫之整體成效以及問題，而非以「執行狀況良好」帶過，畢竟苗栗的石虎公園，是全國性爭議極大的案件。此外，應根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。 - 應進一步盤點現有之河川生物調查相關資料。
		康芳銘委員	- 水環境空間分區為空間藍圖規劃之基礎，承接自趨勢預測及現況分析。以上初期作業內容請盡速補充，後續相關作業始得以開展。 - 背景資料相關圖面請以適當的底圖重新繪製分析成果。
		施月英委員	- 請補充各類水體調查分布(例如水庫、更細的區排分布)、估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量、水污染點源分布等。 - 應補充過去執行相關水環境改善計畫的成效、優缺點。 - 請盤點水災害事件發生原因與熱區，以及極端氣候長期預測、水旱或水災可能的災害潛勢區分布。 - 相關計畫盤點需再納入海岸防護計畫。 - 簡報 P.6 法規：涉及水污染要把水污法納入。
		蔡義發委員	- 欠缺以水系為整體單元，請依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需內容予以調查。 - 以水系為單元之盤點，請加強生態敏感區位(如:石虎活動區)、海岸環境及在地文化等圖資。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 課題分析宜更深入。水環境所面臨的問題完整全面盤點後，據此分析課題，包括課題的空間分布。例如，若水質污染的議題集中在人口集中之都市區域，是否要優先改善？若無法優先改善之限制為何？ - 欠缺水環境潛力方面的分析。 - 針對過去客家人拓墾的分析很有趣，建議進一步討論過去人與自然較為和諧的關係的精神，如何納入未來水環境改善空間藍圖規劃的考量。 - 有說明藍綠斷點的定義為何，也包含斷點跟案件重合度，但需再做說明定義。
		康芳銘委員	分區課題內容應確實透過公民參與(非僅訪談)，進行各空間尺度、各面向的空間分析及議題研析，包含負面列舉各分區所面臨之水環境關聯或衝突議題，非僅空泛的既有資料剪貼說明。
		施月英委員	- 有課題的大中小尺度分析，但是對於過去無法改善的問題(淹水、利用率低)從文字敘述感覺還是無法面對改善問題。 - 流域水質污染程度，也要包括區域排水。
		蔡義發委員	請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃分向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。

縣市	苗栗縣	執行廠商	新綠主義股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	- 簡報內容過多，報告速度過快，難以了解整體藍圖願景與策略相關內容。建議進一步釐清規劃邏輯。 - 目前針對四個流域提出「流域定位」，但定位背後的邏輯不明，未說明清楚，因此欠缺說服力。建議應先釐清各流域的課題與潛力，再針對課題發展出個流域的定位和願景。 - 苗栗客家精神如何納入願景可再思考。
		康芳銘 委員	- 資料太龐雜，沒有做「空間分區」，後面的目標策略、願景等都無法收斂，請補上「空間分區」，並回歸到規劃手冊的執行運作。 - 大尺度的分區規劃願景應從課題潛力分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。既有的政策標題非本計畫的願景目標策略，缺乏人文歷史的連結及流域文化脈絡。 - 中小尺度的分區規劃應回歸計畫精神內涵，及生態系服務功能，尤其是生態復育、水質改善及地方水文化再造。
		劉柏宏 委員	- 以苗栗當地、水環境、客家文化精神的底蘊來看，對生態的重視應重於景觀遊憩，避免過多以開發為導向。 - 願景：分區之概念，流域應該會包含許多元素，並非僅有單一元素。
		施月英 委員	- 流域有豐富多樣性及樣貌，具備生產、生活、生態，其定位非僅有單一功能。 - 雖有有行動策略，但無法看出是短、中或長期的規劃(P.52)，呈現的目標並不清楚，應再完善。P.54 待評估計畫的意思為何？ - P.62 流域定位：水生產或水生活。健康的水域生態系是多樣性的流域具備生產、生活、生態。
四	評估指標	廖桂賢 委員	尚未有具體內容。
		施月英 委員	可再納入恢復河川生命力的指標。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	- 未說明待評估案件從何而來。 - 目前所見之「藍圖」(一岸、雙城、三山、三河)，比較屬於現有空間架構之描述，未有上位指導之功能。 - 目前難以判斷個別計畫與藍圖之間的關係。
		康芳銘 委員	預計六批提案內容未能反映空間藍圖規劃脈絡，且與計畫內涵核心價值有落差。
		施月英 委員	- 後續行動計畫無法看出對計畫執行有效改善與解決方法，一樣的水環境問題可能持續發生。 - 計畫摘要的「待評估部分」看不出過去已執行、未來要執行的計畫項目需列出，相關污染源資訊也須呈現，水庫等水體調查也相當欠缺。
		蔡義發 委員	- 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台(民眾參與)凝聚共識產出行動方案(含亮點提案及短、中、長期計畫)，以利後續提報案件，據以繪製空間藍圖。 - 本計畫第六批次提案，建議以空間藍圖規劃初步成果，並套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認。

縣市	苗栗縣	執行廠商	新綠主義股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
六	綜合意見	康芳銘 委員	• 底圖的使用、背景資料的圖面請重新製作，沒有統一的圖很難閱讀及使用。
		劉柏宏 委員	• 是否把水環境藍圖的概念與景觀總顧問的概念混淆？(例如進行訪談等工作)水環境藍圖規劃應著墨在對未來的想像。 • 圖資跟邏輯的整合性還不夠相符。 • 參與：訪談互動無明確說明，政府無較好的介入，讓不同 NGO 與藍圖之間做討論。
		施月英 委員	• 工作部分區塊過小，只侷限某月份執行某區塊，對於藍圖執行無法延續。 • 一個流域可能經過很多鄉鎮市，整個流域可能需要召集相關鄉鎮負責人共同討論才能達成共識，單點討論無法有效達成共識。P.87 各鄉鎮輔導顯然不是真正的民眾參與，好像是要分配工程。
		蔡義發 委員	• 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題平台及民眾參與議題平臺，進行跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃方向。 • 地方的認養相當重要，是價值潛力分析的指標之一。另外如何跟地方說明的相關資料可再做彙整，特別是跟地方縣政府內相關局處的研商，可做為成果之呈現。

五、嘉義縣政府

縣市	嘉義縣	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	• 有呈現水環境發展現況，但針對「現況」的定義需釐清清楚。 • 建議進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 • 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。
		康芳銘委員	• P.17 空間分區應以水系空間或依水環境產生關聯之人文地理及社會發展條件，綜合研析劃設，目前分區看不出此背景脈絡。
		施月英委員	• 水體分布的基本資料調查應掌握清楚，補充各類水體調查分布(例如水庫、更細的區排)，並補充估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量，納入點狀污染源分布及污染源之改善策略。 • 過去的災害、相關計畫的成效優缺點、產業是如何執行，現在是如何發展，未來的規劃等構面須加以呈現。 • 分區界線相互矛盾，像是樞紐核心區、污染熱區、工業發展區等區域分區不明。 • 應盤點水災害事件發生原因與熱區，並納入極端天氣對於沿海、山地產業之災害影響、可能的災害潛勢區分布、相關因應對策的資訊，以及補充地層下陷累積分布情況。 • 應把國土生態綠廊放進報告中，生態並非以破碎化的方式呈現。簡報 P.12 台 19 線與國 3 之間不可能沒有重要生物出沒。P.15 又把此處列為農村生態保育區，前後規劃配置不合理。 • 簡報 P.9 沿海地區的產業分為傳統農業區與現代農業區在用水量上次否有差異？應盤點清楚。
		蔡義發委員	• 建議以水系之單元做盤點，以凸顯河川廊道的重要性。 • 本計畫分區雖以國 3、台 19 線及台 17 線(南北向)區分東、中、西及海岸等發展區，惟仍請以水系為整體單元，依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，與據以初擬行動方案等作業所需內容進行盤點。 • 本計畫盤點請加強污、雨水下水道、生態棲地、重要濕地、海岸環境、海岸線變遷及 23 座滯洪池相關圖資，並參考嘉義縣一級海岸防護計畫。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 所謂課題分析，應是根據現況調查(系統性全面性的問題)的圖資，進一步分析達成計畫目標所面臨的議題(限制、挑戰、機會等)以及問題處理在不同空間區位上的優先性和背後考量。 • 針對水環境現況潛力之分析，亦有不足。應進一步了解各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。 • 過多不符合邏輯之內容，例如：在歷史文化產業區的現況問題為人文水環境營造，威脅、問題、議題須釐清清楚。 • 補充水質改善問題要如何做短期長期規劃，以及面臨的挑戰。

縣市	嘉義縣	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
		康芳銘 委員	• P.18 欠缺課題潛力分析，請依手冊操作指引之規劃作業流程圖，結合公民參與及跨局處平台，進行大尺度空間及政策法規、上位計畫層次之課題分析及中小尺度之分區課題潛力分析，以利願景、目標及行動策略形成。
		施月英 委員	• 簡報 P.10 所指污染熱區與 P.13 嘉南大綠道，很矛盾，但是未見短中長期改善污染計畫。 • 簡報 P.14 「滯洪池發展潛力區」的規劃可能對當地居民產生很大衝擊，但未見與民眾溝通與資訊公開討論。(尤其偏鄉地區老人家居多，不善用 3C，但他們對在地水的歷史文化有許多寶貴經驗)，而簡報 P.15，滯洪池發展區卻移到兩條省道之間，跳來跳去。 • 流域水質污染程度，也要包括區域排水。 • 建議以各流域做空間規劃分區。
		蔡義發 委員	• 滯洪池、濕地的特色及多元利用，加強價值潛力分析及如何執行、整合各部門資源。 • 如何進行水質改善，大尺度空間、中小尺度之分析需做說明。
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	• 分區背後的邏輯有待商榷。例如，所謂「防洪空間發展區」是什麼意思？各分區面臨之「問題」內涵有待商榷。
		康芳銘 委員	• 欠缺分區之願景目標及策略相關內容。 • 藍圖規劃需邏輯化，空間分析需先做分區，除了透過水系，也須包含人文、經濟等，以及整體溝通及規劃。
		施月英 委員	• 規劃「滯洪池發展潛力區」不太妥當(滯洪是為了防災但又要發展)，民眾會感到疑問，未來人口分布及成長變化應納入考量。 • 應納入大中小尺度的變化及短中長期的規劃。 • 簡報 P.19 民眾參與，只在「利水」項目。但是好的水環境藍圖，在各個階段需要不斷民眾參與溝通與對話，要好的民眾對話資訊公開更是必要條件。
		蔡義發 委員	• 應配合沿線盤點小區域，了解地方特色，透過整體指標與權重，才符合需求與方向，但當前整體規劃尚不清楚。 • 本計畫截至目前尚無雛形之規劃成果(雖有五大目標、六大策略)，請積極辦理。
四	評估指標	廖桂賢 委員	• 尚未有具體內容。
四	評估指標	康芳銘 委員	• 欠缺分區評估指標及權重相關內容。 • 評估指標與工具很重要，也讓後面行動計畫有所本，標題太口號式，難以評估且缺少邏輯。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	• 有不同分區之發展目標構想，亦有初步行動計畫，然上位指導功能仍不明確。 • 需具體列出水質恢復、棲地復育行動計畫、評估指標的背後邏輯。
		康芳銘 委員	• 預計六批提案內容未能反映空間藍圖規劃脈絡。
		劉柏宏 委員	• 過多口號型的構想，相關提案計畫需更加深入，相關關鍵點資料應再納入。

縣市	嘉義縣	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	蔡義發 委員	未來提報案件，建議以空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位及產出之行動方案，再予評析確認，並排定優先順序。
六	綜合意見	劉柏宏 委員	僅有從政策的說明，在資料蒐集上僅有大平台概念，缺少小平台社群、社區、地方之討論。
		施月英 委員	應納入民眾參與、資訊公開的部分，這部分較欠缺。
		蔡義發 委員	- 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。 - 地方社團認養機制很重要，強化民眾參與工作坊機會，以維持計畫之長期發展。

六、彰化縣政府

縣市	彰化縣	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 建議進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 - 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。
		康芳銘委員	空間分區應以水系空間或依水環境產生關聯之人文地理及社會發展條件，綜合研析劃設，目前七大分區欠缺此背景脈絡說明。
		施月英委員	- 需補充各類水體調查分布，例如養殖專區、更細的區排分布，並估計縣市每年各類水源供應來源、各類產業用水量、廢水量。 - 加強空間規劃、國土綠廊，過去辦理計畫成效(優缺點)及不同尺度未來改善規劃。 - 彰化沿海地區地層下陷，面對極端天氣淹水挑戰，應納入極端天氣對於未來改善計畫的內容。 - 簡報目前呈現很多保育類動物，但不代表生態系環境是完善的，應多呈現此流域水域生態系狀況，以及未來空間發展狀況。 - 應可盤點水災害事件發生原因與熱區，極端氣候長期預測，水旱或水災可能的災害潛勢區分布，納入地層下陷的盤點及累積下陷量。 - 海岸地區應納入海岸防護計畫，以及具國際級濕地水準之彰化海岸潮間帶廣達五公里之寬與泥粘質生態特色。 - 北彰化水污染來自農地工廠多、農地污染公告整治地也多，而南彰化以畜牧業廢水污染為主。需補充農地工廠分布及畜牧場的水污染點源分布。
		蔡義發委員	- 對於大中小尺度空間之分析有一定之雛形，分區之概念都有，但需強化河川廊道與水資源盤點。 - 以水系為單元之盤點，請加強水質污染源、重要濕地、海岸環境(參考彰化一級海岸防護計畫)及在地文化等圖資蒐集，尤其第六批次有提案之東螺溪綠廊串聯水環境改善計畫中之「畜牧糞尿多元利用資源化共同處理中心-民間自行規劃參與公共建設計畫(BTO)」及「東螺溪水體活化及加強管理計畫」，請加予說明形成過程。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 目前所謂的「課題潛力分析」，列出保育類動物資訊、以及「目標」，但卻並非實質之課題潛力分析。 - 所謂課題分析，應是根據現況調查(系統性全面性的問題)的圖資，進一步分析達成計畫目標所面臨的議題(限制、挑戰、機會等)以及問題處理在不同空間區位上的優先性和背後考量。 - 針對水環境現況潛力之分析，亦有不足。應進一步了解各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。 - 恢復河川之生命力之威脅與盤點，應附上圖資。

縣市	彰化縣	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	康芳銘 委員	分區課題及潛力分析圖資應呈現議題相關資訊，空間分區標題應呈現地方特色，各分區內容應確實透過公民參與，進行各空間尺度、各面向的空間分析及議題研析，包含負面列舉各分區所面臨之水環境關聯或衝突議題，且與正面列舉之資源潛力分開說明。
		施月英 委員	- 建議以各流域做空間規劃分區。 - 流域水質汙染程度，也要包括區域排水。水污染嚴重問題須加以強調，污染源掌握需再加強，也應納入水質改善之行動方案。 - 因彰化沒水庫，長期使用外來水源或使用地下水，總水源問題加上產業發展情況下，空間藍圖之規劃需加描述。 - 各分區課題，如 p.31 濁水溪流域的生態不是所列的保育類，並非這些流域的代表，例如紅尾伯勞是出現從沿海、平原至低海拔都可以發現全國分布非常廣。流域有淡鹹水質不同水鳥也不同。各水域生態性有其生物代表性。
		蔡義發 委員	- 相關課題及潛力的呈現皆詳細，各部門的資源跟縣市局處之間可再加以統整，配和指標與權重，也加強融入民眾意見。 - 找出水質污染的原因，盤點汙水、雨水、下水道相關圖資，找出污染根源，才能改善水質。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	- 願景文字相對空泛。 - 短中長期行動計畫已有初步規劃。
		康芳銘 委員	- 大尺度的分區規劃願景應從課題潛力分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。口號式的標題缺乏人文歷史的連結及流域文化脈絡。 - 中小尺度的分區規劃應回歸計畫精神內涵，及生態系服務功能，尤其是生態復育、水質改善及地方水文化再造。 - 分區的軸帶名稱與內容無法相呼應，與水環境的關係為何？
		蔡義發 委員	- 應統整過去之成效及已遇到的問題，推出符合需求之計畫。 - 本計畫有空間分區課題及潛力總整表(含空間特色及場址資源)，並提出對策值得肯定，惟以五大國土空間定位分區進而聚焦中尺度 7 個主題軸帶(由北往南鄉鎮劃分)，再對以由北往南各水系(烏溪、洋子厝...及海岸列出鄉鎮等因各自有其特性及需求)，如何與中尺度軸帶相互扣合達整體願景與目標請再考量。
四	評估指標	廖桂賢 委員	- 已有初步之指標構想，但簡報並未說明評估指標，不清楚是否該評估指標是應用於所有分區，還是不同分區會有不同指標。 - 案件之優先性，經費如何做分配，如何與藍圖扣合的評估指標應加以呈現。
		康芳銘 委員	欠缺分區評估指標及權重相關內容。

縣市	彰化縣	執行廠商	逢甲大學水利發展中心
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	• 目前藍圖將彰化分為七大分區，但此分區目前給予之定位，軸帶背後的邏輯的效能為何，藍圖的指導功能較空泛看不出各區分別的重點為何，難以有個別案件的上位指導性。 • 以流域來分區尚屬合理，但必須進一步說明各流域在本水環境改善藍圖整體目標上之區別性。 • 看不出亮點計畫是如何經由藍圖上位指導產出。
		康芳銘 委員	• 評估指標後的行動計劃無法做串聯，課題與潛力不夠具體。
		蔡義發 委員	• 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，再據以繪製空間藍圖。 • 本計畫以空間藍圖規劃初步成果，提出行動方案(擬提報案件)，建議套疊以往各批次核定案件執行成效點位及擬提案件，再予評析確認，並排定優先順序。
六	綜合意見	康芳銘 委員	• 無法看出規劃邏輯。 • 自主檢查表實施不夠確實。
		蔡義發 委員	• 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。

七、臺南市政府

縣市	臺南市	執行廠商	崇竣工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	應呈現系統性臺南市境內水環境不同類型之地圖。
		康芳銘委員	現況分析除水質水量調查、生態敏感分析，未見政策計畫法規，水域及流域環境調查，人為使用等面向之分析資料？
		蔡義發委員	- 欠缺以水系為整體單元，請依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需內容予以調查。 - 本計畫之盤點，請加強生態敏感區位、重要濕地(如:黑面琵鷺活動區)、海岸環境(含海岸變遷)及在地文化等圖資。
		粘麗玉委員	- 缺少人文、歷史遺跡的敘述，河川要含有「故事」。 - 針對「海岸絲路」這塊的資訊應更新。 - 森林固碳這塊在氣候變遷沒有講到，可再補充。
		林幸助委員	- 缺乏整體水系圖，水質狀況與水系連結狀況可用 GIS 呈現出來，以便了解。 - 中央管五大河川如何與其他水體串在一起？應有相關盤點分析。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 基礎資料圖資的呈現，跟課題分析，混在一起。建議可以分開，更清楚釐清臺南市目前在水環境上所面臨的課題為何。 - 應針對水環境的潛力，進一步分析。
		劉柏宏委員	大分區只有做出較淺的課題，較沒有像 12 大分區的完整盤點。
		蔡義發委員	- 從盤點到最後的結果，是如何進行應用？尤其呈現現況問題為何？應納入。 - 請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃分向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。
		林幸助委員	曾文溪上游水質惡化，遊客影響不大，可能與農業活動有關。計畫重點像是在推展觀光，而農業影響水質可能更大，觀光僅是影響因素之一，但 NbS 主要還是在生物多樣性支持服務功能，重點可以再調整為維持生物多樣性或讓生態更好。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢委員	- 計畫目標背後的思維清晰，且著墨水環境改善的根本課題(水質、棲地等)，值得肯定。 - 建議進一步將 NbS 作法以及可能執行區位更具體納入計畫，探討如何以提升調節功能，協助處理水質、淹水、供水等問題。 - 後續提出民眾可理解之整體藍圖規劃願景。
		康芳銘委員	- p.12 依地理空間及水文所界定之 12 分區，與 p.15 的 8+1 區是否關聯？p.18 整併後之 5 大分區，各分區定位是否經公民參與討論獲共識？ - p.18 各分區課題是否對應 p.19 改善方向(目標策略)？是否經公民參與討論的社會溝通？

縣市	臺南市	執行廠商	崇竣工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃 願景策略 目標	劉柏宏 委員	- 簡報情況直接切進 12 大分區，全盤性的理解會較弱，建議先從大尺度觀點來看。 - 文化底蘊是臺南城市特色，也是行動計畫重要的主軸，但現在從 12 大分區到 5 大分區，還無法和水文化特色連結在一起。 - 水質污染改善要有短中長期處理目標。
		蔡義發 委員	本計畫似乎非以水系之大尺度空間及中小尺度來劃分，報告內所述規劃初步成果由北往南之水系共 12 分區及海岸絲路保護區等，如何扣合大尺度空間，進而聚焦於中小尺度分區？與整體空間藍圖規劃有何關聯？請補充。
		粘麗玉 委員	- 再生水長期規劃是如何規劃？希望帶到規劃的步驟。 - 發展親水活動可能性，至少要有故事，但規劃常常著重在裝置藝術，但後續維護應有所著墨。
		林幸助 委員	整個計畫的目標可連結氣候變遷、2050 淨零排放等大政策目標，例如：如何讓紅樹林發揮生物多樣性、濕地及紅樹林之碳匯角色。
四	評估指標	廖桂賢 委員	已有初步之指標構想，但並未進一步說明評估指標。
		林幸助 委員	應設定具體量化目標。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	- 已發展出五大分區，目前其分區對於個別案件的指導效果，在報告中仍不清楚。可進一步強調之主要策略，據此進一步提出具體行動計畫。 - 示範性的案件的產出，背後邏輯為何？ - 圖資呈現和區位分析應更加清楚，再進一步規劃出議題。
		康芳銘 委員	- p.19 改善方向(目標策略)產出那些行動計畫？ - 請說明埤寮埤濕地、鹽水水岸環境建置及中軸串連、南科及樹谷園區、將軍奇航航道、豬屠溝排水、頭港海堤等計畫構想與 5 大分區的改善方向(目標策略)的關聯？這些子計畫的篩選產出機制為何？ - 運河、竹溪、古河道重現計畫雖為延續性計畫，亦應納入本計畫盤點分析及整合於相關行動計畫內容。
		蔡義發 委員	- 建議「延續性計畫」要有大尺度到中小尺度盤點分析成果，套疊過去已執行的點位，配合未來準備提案的計畫，檢視是否妥適。 - 待評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。 - 本計畫第六批次提案研議(含後續提報案件)，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。
		林幸助 委員	相關規劃應考慮氣候變遷。

縣市	臺南市	執行廠商	崇竣工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 規劃脈絡尤其藍圖處理目標 (棲地修復改善、水質)意圖以 NbS 處理，這些背後思考架構邏輯相對清楚。背後很多思維，但呈現時可更系統性的討論與整理， 例如：水環境盤點的基礎資訊呈現(圖資、區位分析)、基礎資料引申出的課題，這些呈現都混在一起。
		康芳銘 委員	• 規劃理念及分析架構清晰，評估及分析方法符合本計畫作業方向。
		劉柏宏 委員	• 同意 NbS 以自然為本，但市政府是否有理解這個策略，希望團隊透過公民參與、跨局處平台等方面可更進一步討論及呈現。 • 初階段公部門是讓規劃團隊獨立完成此系統，還是有很多充分討論？這部分能在下次簡報補上，讓市府(特別很多是跨局處課題)應該透過大小平台做水藍圖計畫整併。
		蔡義發 委員	• 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合市政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。
		粘麗玉 委員	• 重點是在恢復棲地為目標、自然為本、公民參與，但從報告中還看不出要如何去做，細項要做的事還看不太出來。 • 棲地維護、生態議題，是跟哪些 NGO 對談？應詳細列有和哪些 NGO。

八、屏東縣政府

縣市	屏東縣	執行廠商	啟宇工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 簡報方式宜再斟酌，應該報告實質內容，而非計畫團隊「盤點了什麼」，應簡要歸納盤點的結果分析。 - 水環境盤點薄弱，雖然有相關基礎資料盤點，但是幾乎沒有「分析」，宜強化基礎資料之分析。 - 欠缺完整清晰之圖面呈現，團隊應自行製作相關圖面，而非擷取其他報告圖面。
		康芳銘委員	- 水環境空間分區為空間藍圖規劃之基礎，承接自趨勢預測及現況分析。空間分區應以水系空間或依水環境產生關聯之人文地理及社會發展條件，綜合研析劃設，p.29 五大空間分區欠缺此背景脈絡說明，流於空泛的口號式標題。 - p.2~p.17 現況分析部分應著重於水環境之綜整分析及趨勢預測，非僅既有相關計畫資料節錄轉貼。亦缺乏對水環境較全面的盤點分析，如遺漏最重要的水資源調查，包含豐沛且具歷史文化意涵的伏流水資源。
		蔡義發委員	- 很多現況調查之後，目的要做什麼，成果如何和本計畫扣合？ - 應搭配整個空間藍圖規劃參照手冊，按照水系作盤點，扣合國土計畫資源盤點，尤其大尺度空間規劃和中小尺度案例分析，屏東水資源特色(地下水資源、人工湖)可做強化與綜整。 - 諸多現況調查欠缺以水系為整體單元，依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需內容據以調查。 - 本計畫之盤點，請加強地下水源(如伏流水)、海岸生態、重要濕地、海岸環境(請參考相關海岸防護計畫)及在地文化等圖資。
		粘麗玉委員	- 小琉球被忽略，小琉球沒有常態流域，但有淨水廠和海淡廠，也要有相關說明補充。 - 伏流水很重要，有些新的伏流水區域可再納入，不只著重在二峰圳等有名的地方。
		林幸助委員	前五批次已有做一些計畫，但之前做了什麼、成效如何，應進行相關說明。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 課題是經過基礎資料盤點之後所產出，並非事前就決定，因此，直接採用水利署中央管流域改善與調適計畫之四大主軸，並不適當。 - 分析後經過什麼考量、產出什麼？應說明這個操作邏輯。
		康芳銘委員	- p.18~p.19 課題潛力內容應確實透過公民參與呈現，針對各分區空間進行不同尺度、面向的空間分析及議題研析，包含負面列舉各分區所面臨之水環境關聯或衝突議題，正面列舉之資源潛力分析應分別說明。目前僅為一般性適用的原則及既有資料說明。 - p.22~p.26 如為調適規劃或國土計畫相關內容節錄，應彙整於現況分析章節，非為分區課題潛力分析內容。

縣市	屏東縣	執行廠商	啟宇工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	劉柏宏 委員	僅看書面覺得邏輯蠻清楚，應有整合一些大的資料(包含上位)，不知是否報告書有更細部說明，目前課題和對策不夠細膩
		蔡義發 委員	- 報告內分區課題及潛力研析，其分區如何劃分？原則與目的何在？請以水系為單元之大尺度空間及中小尺度來劃分，再分別進行課題與潛力分析。 - 請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃分向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。
		林幸助 委員	遊客水岸可及性應不是首要考慮課題，水環境應優先考量生態本質。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	- 分區背後之邏輯(包括其定位)並未說明清楚。 - 中小尺度規劃，例如：屏東林邊天然教室，不知確切執行內容。
		康芳銘 委員	- 規劃願景應從課題潛力分析產生，包含政策法規、上位計畫及社經背景。願景內容模糊，缺乏地域特色的人文歷史連結及流域水文化脈絡。 - 後續中小尺度的規劃應回歸計畫精神內涵及生態系服務功能，尤其是生態復育、耐淹韌性調適、水質改善及地方水文化再造。 - p.29~p.34 空間分區願景目標僅概略說明地景特色，無法反映透過分區課題潛力分析及社會溝通所得共識。
		劉柏宏 委員	- 長期對策(課題和對策)可更細膩與縣市政府討論，比如「韌性」概念很重要，但目前只有一個區提到，所以要落實每個區，並提出「怎麼做」。總之，細膩度要更好。 - 中小尺度計畫中如何扣合全縣的目標和課題對策。 - 全縣性的目標概念要落到分區策略。
		蔡義發 委員	分區劃分原則及其目的和 5 個分區的關聯性要再進行綜整，整體目標和願景和課題分析要有所連結。
		粘麗玉 委員	林邊溪案例，淹水潛勢要如何防止繼續惡化、要如何節能節水，都應納入。
		林幸助 委員	- 一開始就要提出如何達到「韌性」這個目標。 「水岸可及性」是附加價值，以自然為本、改善水質、改善生物多樣性應是更重要的目標。 - 目前願景淪為口號，要有具體量化指標數據的目標。 - 目前的解決方案不明確，例如：淹水是長久問題，目前解決方案卻是教育走讀，沒解決淹水課題。
四	評估指標	廖桂賢 委員	- 本計畫以提出評估指標，然預計採用之指標與臺中市和彰化縣之指標一模一樣，並不妥當。不同縣市，面臨不同之水環境議題，指標不可能完全相同。甚至同一縣市不同分區之指標，也有可能不同(至少權重有可能不同)。 - 本計畫所提之亮點計畫，應是經由指標系統性評估後產出。
		康芳銘 委員	p.55 各分區評估指標權重及評分內容，是否已透過議題平台及跨局處平台討論以產出行動計畫(未見相關內容)。
		蔡義發 委員	指標和權重的背景脈絡是如何挑選是民眾參與基礎，進而產出行動計畫應再補充。

縣市	屏東縣	執行廠商	啟宇工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	• 有初步分區，然不清楚亮點計畫如何透過藍圖之指導產出。
		康芳銘 委員	• 「中小尺度規劃案例」是否即指亮點提案？如是，請說明提案如何產出，如何經平台討論即溝通取得共識。
		蔡義發 委員	• 「亮點」是如何產出，應透過藍圖規劃套疊過往執行成效和未來擬提案目標，綜整檢視，確保符合需求。 • 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。 • 亮點提案計畫係如何產生？建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位及亮點提案計畫，再予評析確認，並排定優先順序。
		林幸助 委員	• 建議能結合聯合國永續發展目標。
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 報告有點遺憾，聽起來有些空泛，說明做了什麼但沒有實質內容。15 分鐘共學不是說明做了什麼，而是要探討規劃的邏輯和背後的脈絡。 • 圖面呈現許多似乎是截取其他報告？計畫應「自行做 GIS 圖面處理和呈現」。
		劉柏宏 委員	• 民眾參與內容有依分區做不同討論很棒，但如何落實到各課題之下跟不同團體的討論，執行狀況是如何？可進一步說明。
		蔡義發 委員	• 強化認養機制導入，透過地方說明會或民眾參與，可稍微加強。 • 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。

九、臺東縣政府

縣市	臺東縣	執行廠商	駿昌工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 藍圖規劃是整體性評估整個縣的狀況。 - 欠缺全縣尺度的盤點，直接進入到太平溪單一溪流的規劃，等於是沒有做臺東縣水環境改善藍圖規劃。
		劉柏宏委員	很多野溪或水體沒有放在基礎調查，重要河川都以太平溪為主要內容而已，也沒有足夠海岸線訊息，海岸分成北和南海岸，南海岸在南迴裡面，這分區邏輯有點怪。
		蔡義發委員	- 簡報內容及主持人強調，在太平溪、臺東市，是以人口數多寡區分，但臺東應有其他特色，應多著墨參考。 - 主持人強調太平溪工程減量，但這些工程背景是過往防洪安全需求，安全和生態兼顧之下應可討論，可再斟酌。 - 人和生態環境的關係也要強化，應該通盤性、離島，全縣跟水有關的未來都該盤點。 - 中小尺度的空間不能只有太平溪知本溪，應盤點其他特色優勢條件，進行分析和公民參與產出行動計畫。 - 本計畫環境分析僅以臺東市周圍強度分析，其目的為何？似不符本計畫執行之「整體」空間發展藍圖規劃意涵。 - 所提設計策略之六項設計準則，僅係一般性原則，並無凸顯現況問題及因應對策。簡報內所述，基地與周邊區域規劃及設計概念，欠缺以水系為整體單元，請依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，與據以初擬行動計畫等作業所需內容進行調查。 - 本計畫之盤點，請加強生態多樣性、重要棲地、水文化(如原住民護溪)與海岸特色、海岸環境及在地文化等圖資。
		粘麗玉委員	- 臺東不是只有太平溪、知本溪，有許多濕地沒有著墨，藍圖規劃應要納入。 - 氣候變遷相關趨勢也應納入。
		林幸助委員	- 簡報有回顧過往計畫，但之前計畫做了什麼，還是要有一些內容和結果成效說明。 - 缺乏臺東縣水環境整體分析。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	規劃團隊似乎對「課題及潛力分析」此工作項目有誤解，目前簡報上的寫法，除了第一項，比較像是策略，而非水環境所面臨之課題以及其潛力之討論。
		蔡義發委員	- 設計策略和準則只是一般原則，應從現況盤點課題，針對問題配合願景如何因應。 - 本計畫請依上述以水系為單元進行盤點後，依手冊指引提出大尺度空間，再篩選聚焦中小尺度分區，分別彙整課題及潛力分析。
		粘麗玉委員	離島被忽略，離島水資源也有其課題，例如：綠島。綠島也有水污染問題。
		林幸助委員	課題不夠明確，比如：現況衍生出課題，有談到處理和減少污水，應具體量化目標，像是水質達到什麼程度、RPI 可降多少？

縣市	臺東縣	執行廠商	駿昌工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	- 以「減法」作為目標，值得肯定，但背後邏輯(減法手段欲達成那些目標，並未闡述清楚)，且後續所提出之相關規劃，十分強調步道之串連，親水空間之營造，似乎與減法原則有所違背。 - 在「評估指標」簡報，團隊採用大量案例圖片，均是鋪設完美草皮之河岸，令人十分憂心。臺東縣之自然水環境，絕非如此人工化之單調草皮環境，請勿將臺東縣之水環境營造成如此不生態之環境。
		康芳銘 委員	分區和水環境有什麼關聯，一般性原則是全台都適用的，沒有臺東特色。
		劉柏宏 委員	真實環境之下如何永續利用、怎麼做？沒有具體說明。
		蔡義發 委員	- 棲地(基地)如何界定應先定義，配合分析和整體願景進行扣合 - 請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃方向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。
		粘麗玉 委員	縱谷到海岸的串連應可發揮。
		林幸助 委員	- 簡報談到「硬體減量」，但硬體哪裡不好、如何影響，哪些硬體、在哪裏，要減少是為了物種還是人的親水性等等，都應要有具體說明，目前缺乏硬體減量之目標物。 - 生態廊道立意好，但缺乏生態廊道之目標生物。有談到 NbS，應講清楚怎麼做。 - 太平溪太著重觀光，應評估回歸以自然為本，改善水質和生態。人工濕地如何連結太平溪水質可有進一步說明。
四	評估指標	廖桂賢 委員	規劃團隊似乎對「評估指標」之用意及內涵不理解，目前所列之評估指標原則，比較像是設計原則，並非可以系統性選取優先進行案件之指標。
		林幸助 委員	觀光不應是主要考量指標。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	未有任何藍圖初稿。
		蔡義發 委員	- 過去幾批次的計畫應套疊藍圖規劃優勢條件，綜整成真正的亮點。 - 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。 - 本計畫未來提報案件，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。
		林幸助 委員	以自然為本之提案如何施作？可再進一步思考。
六	綜合意見	康芳銘 委員	未見藍圖規劃實質內容，建請縣政府加強督促規劃團隊依據規劃手冊內容盡速展開作業。

縣市	臺東縣		執行廠商	駿昌工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見		
六	綜合意見	劉柏宏 委員	• 臺東簡報像是工作計畫書報告，且簡報集中在太平溪，但藍圖規劃不應是這樣，要有更具體目標。 • 應有全縣或全縣之下的分區公民參與，跨河流及跨海岸在大平台進行討論。	
		蔡義發 委員	• 強化認養機制，尤其太平溪的部分，高灘地的運用也有蠻多。 • 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。	

十、金門縣政府

縣市	金門縣	執行廠商	美商傑明工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	• 進一步更完整、系統性呈現現況圖資。 • 針對水環境的本身，宜有更細膩之盤點，包括不同水環境類型之分類。 • 金門縣地利範圍相對小，應可進一步盤點人為改造 vs. 仍保持自然之海岸/溪岸。 • 人跟水跟聚落，看可如何以圖面系統性呈現三者之間的關係，釐清人和水之間的關係，特別進一步分析金門縣之水環境與聚落/城鎮之關係。
		康芳銘委員	• 水環境盤點(現況分析)扼要清晰。
		蔡義發委員	• 有盤點水域很好，建議進行現勘調查，調查成果怎麼運用並和藍圖扣合可再檢視。 • 建議好好盤點大尺度至中小尺度水體，甚至金門汙水下水道資料的補強。 • 簡報稱：已重點盤查金門九大水系及進行 29 條排水現勘與調查細節，仍請以水系為整體單元，依上、中、下游盤點所有水體。其調查內容可依後續彙整課題與潛力分析及評估作業等所需內容予以盤點。 • 本計畫之盤點，請加強水質、水量、水滯活動棲地、海岸環境、污/雨水下水道及在地文化等圖資之現況問題。
		粘麗玉委員	• 金門有許多物種還可再多盤點著墨。 • 金門水資源有無風險因應措施可注意，應再補充。 • 各大溪小溪水量不一致，可再區分各溪流的優勢劣勢。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 對金門水環境所面臨之課題分析相對深入，建議可清楚具體地分別歸納，並以圖面呈現金門縣的課題(本地水資源匱乏、水域棲地破壞)以及潛力(生態多樣性)。 • 基流量不足原因為何？需談水資源困境是天然還是人為。
		康芳銘委員	• p.19 計畫課題僅簡略說明現象，未見分析，且未回應不同尺度現況分析(盤點)項目。 • 未說明水獺保育的特殊社會關注課題如何醞釀社群公民參與公私協力的能量。
		劉柏宏委員	• 有進行訪談，但是為潛力點指認不是課題指認，大家有無認知問題，要達到觀念改變才有實質效果。
		蔡義發委員	• 金門水質水量問題，透過課題分析綜整之後提出願景，將問題凸顯才能針對問題配合願景提出因應。 • 水資源調度屬於管理面，有無整體考量的建議，可再將相關問題呈現。 • 請彙整各島嶼不同特色即面臨問題等課題，進行潛力分析，配合藍圖規劃分向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。

縣市	金門縣	執行廠商	美商傑明工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	粘麗玉 委員	• SWOT 分析明顯，但在 SWOT 分析之下的威脅風險一項還可在多著墨，如布袋蓮影響水域環境。
		林幸助 委員	• 課題方面，金門水資源有不足和優養化問題，如買水一旦發生戰爭那水資源如何因應，水庫優養化情況嚴重如何解決改善減緩也是重要議題。 • 水獺棲地連結生態廊道是更重要的，抽砂問題怎麼減緩也是重要課題。 • 互花米草擴張嚴重可如何解決、重要濕地劃設等皆為可討論議題。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	• 肯定本計畫提出之三個環計畫。 • 為利於後許民眾溝通，讓民眾接受藍圖計劃(特別是水獺棲地的修護，扮演重要角色)，建議進一步釐清為何以水獺作為保護傘物種(umbrella species)，亦即，改善其棲地，可進一步改善整體之生態系統服務，有益於金門社會。民眾參與相關活動，應清楚說明水獺棲地改善與人之間直接與間接的連結。
		康芳銘 委員	• p.20 生態系服務，生態保育非屬供給服務，調節服務在金門似不含防洪抗災，闕漏重要的支持服務。 • 「水環境空間架構計畫」之水獺生命路徑環，由水獺生存環境需求串聯水環境各面向的行動策略頗有創意。「文化水環境」及「海岸保護環」亦具體反映地方水文化及生態。
		劉柏宏 委員	• 可提出更細膩的願景，例如掌控水獺數量等具體的目標。 • 水獺的相關規劃還是單點，應有串聯。
		林幸助 委員	• 如何落實目標還需要再強化，支持生態系服務是最重要的，應進行相關規劃構想。 • 海岸防線之提案要如何做，可再補充說明。 • 水資源如何滿足？可有相關目標策略。
四	評估指標	廖桂賢 委員	• 以生態系統服務(ecosystem services，並非生態服務系統)概念發展指標，立意佳，但指標內涵不明確，建議進一步了解生態系服務內涵，研擬更符合生態系服務精神之指標，並進一步定義各指標以及確切給分式。 • 不清楚 AHP 評估和評估指標運用之間的關係。
		康芳銘 委員	• p.40 亮點提案評分機制之評估指標應對應課題潛力分析，空間分區如何產出亦未說明。
		林幸助 委員	• 缺乏最基礎的支持生態系服務。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢 委員	• 本計畫提出三個環，三環各自的空間區位以及其關係如何，三環概念如何指導並進一步選出優先進行之計畫？簡報未說明清楚。 • 已有初步分區，然簡報並未明確說明藍圖。因此尚不清楚不同分區。
		康芳銘 委員	• p.40 初步亮點計畫似憑空而降，分區未對應計畫課題，亦未對應「水環境空間架構計畫」(行動策略)，惟是否已透過議題平台及跨局處平台討論以產出此架構？ • 欠缺行動計畫。說明亮點提案與行動計畫之關聯。

縣市	金門縣	執行廠商	美商傑明工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	蔡義發 委員	• 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。 • 本計畫所提亮點計畫，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次(已完成 8 件、進行中 7 件)執行成效點位，配合本次亮點計畫，再予評析確認，並排定優先順序。
		林幸助 委員	• 水獺生態廊道營造是亮點。 • 缺乏考量慈湖、陵水湖等國家重要濕地及民眾抗爭議題分析。
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 肯定規劃邏輯清晰及豐富思維投入。
		劉柏宏 委員	• 全過程/全社區/全島 這類講法，不僅是單位局處任務，是全縣任務，後面如何達成共識是努力目標。 • 文化更是需要全民共識，由下而上同意文化水環境主題。 • 海濱資源不是金門縣政府可以單獨做，更需要與中央一起討論，都需要大小平台的討論。
		蔡義發 委員	• 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。

十一、澎湖縣政府

縣市	澎湖縣	執行廠商	財團法人成大研究發展基金會
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	康芳銘委員	澎湖為特殊的海島環境，應可盤點重要的濱海自然資源、海岸保育等內容。
		蔡義發委員	- 缺少整體性呈現，請團隊了解一下過去執行上的問題(如水環境改善核定較少)，這些皆應該掌握原因，才能找出後續因應措施。 - 請以水系為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。 - 以水系為單元之盤點，請加強水質(尤以污、雨水下水道)、水量、生態敏感區位、海岸環境及在地文化等圖資。
		粘麗玉委員	澎湖特殊的水資源概況及水質，都應該要有相關背景說明。
		林幸助委員	- 強調景觀營造觀光，水資源、水質、水量都著墨很少，應再加強相關水環境背景分析。 - 海岸(內灣)海草床區域是重要漁業資源，應進行補充。
二	課題及潛力研析	康芳銘委員	- 背景及課題不足，應不只有觀光亮點。 - 簡報中僅對蔡宅強調論述，但欠缺最應該探討的水文化與脈絡。
		蔡義發委員	澎湖的島嶼繁多，各島有各自的問題，應配合手冊引導方法進行操作，綜整問題的呈現和課題的分析。
		粘麗玉委員	水環境課題如生活或觀光汙水可再進行盤點分析，也應探討水庫問題、點源或非點源的水質改善。
		林幸助委員	- 濕地是重要的也都各有問題，例如：菜園濕地邊坡陡不利於生物多樣性、青螺濕地因屬人工濕地基本上已改變原始生態，應補充相關濕地的課題分析，探討後續如何經營管理。這些重要議題都應現地勘查。 - 景觀營造非水環境著重主題。
三	藍圖規劃願景策略目標	蔡義發委員	- 本計畫擬朝向「海岸水域環境之串聯」以「全縣島嶼創生」的發展願景整體規劃，整合各島嶼特色，以各「漁港」及「在地特色景區」為改善重點，仍應符合本計畫整體空間藍圖規劃之精神。 - 簡報所述，以澎湖休憩園區及春節園區管制圖，其用意為何？與本計畫空間藍圖規劃關聯性為何？請補充說明。
四	評估指標	-	-
五	空間藍圖初稿	蔡義發委員	簡報所提 12 處亮點計畫，如何產生？請補充說明。建議以空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。
		粘麗玉委員	p.15、p.16 亮點：為什麼挑選這些沒有著墨。菜園濕地不只親水設施，應還有溝渠、污水問題的考量，目前沒看到藍圖報告有提出。
		林幸助委員	偏離主題，水才是澎湖最重要的考量。應重新繪製圖資。

縣市	澎湖縣	執行廠商	財團法人成大研究發展基金會
項次	評圖項目	委員意見	
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 本計畫之規劃團隊可說是根本沒有做澎湖縣水環境改善的「藍圖規劃」。藍圖規劃並非是規劃個別亮點案件。請規劃團隊務必閱讀手冊，徹底了解所謂水環境藍圖規劃需要做的工作項目為何。
		康芳銘 委員	• 未見藍圖規劃實質內容，建請縣政府加強督促規劃團隊依據規劃手冊內容盡速展開作業。 • 同屬海島環境，建議參酌金門的切入點進行參考。
		劉柏宏 委員	• 簡報像是在講工程策略，沒有對藍圖的想像、願景、背景調查、盤點等藍圖規劃內涵，盤點細緻度不足。 • 藍圖應該以全盤性的檢視、全方位考量開始，藍圖看到的問題是最重要且亟須探討的，應是盤點完並透過各項分析與討論才去擬定亮點，且要有公民參與。
		蔡義發 委員	• 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。 • 簡報時稱：過去本計畫執行中常遇到困難，其原因為何？澎湖過去核定計畫較少之原因？併請查明原因，研提因應對策，配合本計畫規劃參辦。

十二、嘉義市政府

縣市	嘉義市	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 背景資料之圖資之呈現與基礎現況之呈現，仍十分薄弱。 - 嘉義市範圍相對其他縣市小得多，應可更細緻地盤盤點並系統性呈現各類不同的水環境。目前對於水環境的盤點，十分粗糙。水環境除了排水，包括水圳等其它水域，應更全面完整地系統性地分類盤點。此外，建議可進一步利用照片來呈現不同水環境類型。 - 建議進一步盤點水道之自然(或經工程整治改變)之程度。
		康芳銘委員	- 需掌握水環境空間藍圖的精神內涵，以恢復水環境生命力，恢復多樣性生態系服務為規劃方向及切入重點，而非以都市空間改善為主角，水環境功能僅為妝點的配角。 - 建議與嘉義縣水環境藍圖規劃整合盤點基礎調查分析資料。 - 請在上述主軸下進行規劃手冊規定之現況盤點、分析、課題潛力分析、願景目標策略擬定，評估指標建立、行動計畫產出，亮點提案藍圖繪製等作業。
		蔡義發委員	- 嘉義市有無逐一盤點水質問題區域？污水相關資料應進行盤點，找出原因才能進行因應。 - 本計畫僅以轄內北排水及中央排水優先規劃目標，似與本案整體空間藍圖規劃有出入，惟仍請以水系(含中央管水系-牛稠溪、八掌溪等)為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。 - 本計畫盤點，請加強污、雨水下水道及在地文化特色等圖資蒐集。
		粘麗玉委員	老街區有舊的水圳水路，可以做一些盤點規劃。
		林幸助委員	現況分析稍偏離主題，請著重於水環境有關。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 本計畫幾乎沒有課題與潛力方面的系統性分析。所謂課題分析，應是根據現況調查(系統性全面性的問題)的圖資，進一步分析達成計畫目標所面臨的議題(限制、挑戰、機會等)以及問題處理在不同空間區位上的優先性和背後考量。 - 目前聽起來，嘉義市在水環境面臨的問題是水質污染的問題，這個課題宜有更深入的分析，包括水質污染的原因分析。 - 欠缺對水環境「潛力」的分析。
		劉柏宏委員	嘉義市還是有小的水體可發揮，水質污染議題還是可以和小系統回應，盤點資料可再細膩。
		蔡義發委員	嘉義市有許多區域性小公園，有歷史文化特色，都應一起盤整，可再加強。

縣市	嘉義市	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	粘麗玉委員	- 目前水環境藍圖可能被歷史文化城市美學框限，但應注意水質問題的相關討論。 - 蘭潭還是有一些其他議題(土石流)，不僅是景觀美化而已。災害環境的情況下，怎麼考量災害對水環境的影響及風險可再補充。
		林幸助委員	- 水質污染盤點連結解決方式和周邊溪流的引入都可再思考。 - 水環境與嘉義市小都市之關聯，能為嘉義市帶來多少生態系服務潛力(例如熱島效應減緩)。應再補充。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢委員	- 整個水環境改善的藍圖規劃的目標不清。雖然提出「水資源循環美學」作為核心願景，但並未解釋這個名詞，亦看不出有任何策略達到所謂水資源循環。 - 分區背後的邏輯有待商榷，且並未交代。簡報 p.18-p.19 對於各分區的「現況問題」之定位，令人困惑，例如，為何「資源利用敏感區」被認定的問題？又為何「生活空間緊密」是問題？ - 許多分區的規劃，似乎有點錯亂(例如所謂商業區步行城市形塑等等許多構想)，比較像是城市開放空間規劃，看不到水環境在其中扮演的角色。 - 簡報不斷提到水質改善是重要工作，但是確切如何進行？相關的行動計畫為何？本計畫到後來似乎變成城鄉風貌景觀打造計畫，偏離水環境改善恢復河川生命力的核心目標。
		康芳銘委員	- p.17~p.36 目前所提分區非以水環境改善為考量進行分區，因此多數分區與水無直接關聯，所列課題及分區任務亦為與水環境甚少關聯之粗略標題原則，無太大意義。 - 建議加強市區水環境改善對都市微氣候的構想，提出有助都市降溫的水環境改善策略。
		劉柏宏委員	六大分區的比較像是景觀發展分區，和水環境核心價值有點落差。
		蔡義發委員	六大分區可再說明分區原則，配合盤點調查成果，扣合藍圖回歸應用及願景。
		林幸助委員	- 嘉義市小而美且文化層次豐富，水環境主軸應去思考水可帶來的生態系服務，應從都市生態學來思考，例如水環境改善熱島效應、促進生物多樣性等。 - 人行地下道滯洪構想可以再說明清楚。 - 水質改善及藍帶之串聯，應有整體之規劃。
四	評估指標	廖桂賢委員	有提出指標，但內容未詳細說明，亦未說明個別計畫如何依據指標評分產出。
		康芳銘委員	p.38 行動策略指標評分表之評分標準為何，是否經公民參與及跨局處平台形成共識？
		林幸助委員	應注意公民參與之目標與期望。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢委員	有不同分區之發展目標構想，然上位指導功能仍可更明確。

縣市	嘉義市	執行廠商	磐誠工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	蔡義發 委員	• 本計畫截至目前尚無雛形之規劃成果，請積極辦理。 • 未來提報案件，建議以空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。
		林幸助 委員	• 建議思考水質污染如何改善。
六	綜合意見	康芳銘 委員	• 應進一步了解藍圖規劃精神內涵。目前整體規劃方向已偏離。建議再好好檢視藍圖規劃手冊，確保對藍圖規劃的理解。
		劉柏宏 委員	• 從水環境來看，嘉義縣和嘉義市應是同一流域系統，同一公司團隊內部應可有些討論。嘉義市比較是景觀向度的水環境，但河川系統還是要和嘉義縣一起來看。
		蔡義發 委員	• 缺少整體性，應根據手冊指引再進行綜整、扣合。 • 認養機制有社區意願高，可再導入相關機制以利永續維持。 • 本計畫請結合嘉義縣政府相關計畫，以利達成完整性。

十三、高雄市政府

縣市	高雄市	執行廠商	鴻威國際工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢 委員	• 欠缺以高雄市為整體尺度的基本資料盤點與分析。 • 本計畫以市管排水為規劃主體，並無不可，但必須先系統性盤點高雄市所有之水環境(包括各類型水環境：海岸、河川、水圳、埤塘、湖泊、水庫等等)，再進一步說明為何將規劃主題聚焦在市管排水。 • 本計畫之圖面呈現需顯著加強，目前著重文字呈現，圖面呈現薄弱且視覺混亂。 • 肯定團隊針對水道之河防構造物/堤岸型態之討論，宜進一步將資料空間化。
		康芳銘 委員	• 以市區排水為空間規劃範圍，無法看見水系及流域全貌，建議仍需全縣水環境進行水質水量河相及人為使用的盤點分析。 • p.6~p.10 現況調查請補充四條主要河溪的水源及其支流水系(雨水下水道系統)資料，河道底部及縱坡改善，源頭土地管理政策，並分析其豐枯水期的水位變化及常流量資料。 • 請補充相關政策、計畫之現況分析及趨勢預測。 • p.16~p.18 除現況河防及周邊構造物調查，請補充堤防及高灘地既有空間使用型態、使用行為之調查分析；既有人為設施分布盤點，使用頻度分析及空間使用效率之調查分析，以作為整體河溪廊道人為使用需求及生態復育平衡之評估基礎。
		劉柏宏 委員	• 目前只談高雄市(中短期)市管規劃，不含中央管河川、近山、近海環境的部分。很多海洋邊角的水岸空間甚至內陸濕地環境，都應盤點納入長期部分的討論。
		蔡義發 委員	• 本計畫僅以轄內市管水系規劃目標，似與本案整體空間藍圖規劃有出入，仍請以水系(含中央管河川、排水等)為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。 • 本計畫以水系之大尺度空間及中小尺度來劃分，其分區如中尺度以水系內水文化小區生態圈、河川廊道及小尺度之點狀污染源分布、水域自然度與社會關聯度等，仍請依上述意見彙整相關課題進行作業。 • 本計畫之盤點，請加強水質(污、雨水下水道)、水量、生態棲地、滯洪池、海岸環境及在地文化等圖資蒐集。
		粘麗玉 委員	• 只談高雄市市管排水太狹隘，不應只談幾條溪，污水管作業曾導致中林路崩塌，也有大林蒲這帶要注意。
		林幸助 委員	• 缺乏高雄全境之分析，「濕地」沒包含進來。中都濕地公園當初富裕種了很多紅樹林，紅樹林碳匯其實不少，皆為藍碳資源，因此這部分團隊可多關注。 • 高雄柴山也有「湧泉」資源，目前沒有納入分析，建議團隊可關注。

縣市	高雄市	執行廠商	鴻威國際工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 相對其它團隊，本計畫團隊對於水污染有較多之著墨，值得肯定。 • 對於河防構造物/堤岸所產生之議題，也應進一步分析。 • 仍欠缺對於水環境「潛力」之分析。
		康芳銘委員	• 請補充流域各尺度之價值潛力分析。
		林幸助委員	• 污染如何改善之相關課題可再說明。
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢委員	• 本計畫直接將焦點放在愛河、鳳山溪、後勁溪，欠缺對於高雄市水環境整體之藍圖規劃描繪。
		康芳銘委員	• 每一條溪的定位要設定清楚。 • 綜整上述基礎資料，透過公民參與及跨局處平台討論，進行規劃願景、河溪廊道定位、目標及策略研擬，形成具體共識。
		劉柏宏委員	• 高雄市遠長期目標要定義出來，「藍圖」應跨世代、市長任期，有永續性作為。 • 「還地於河」的概念會涉及大水域大環境，不是只會談到高雄市市區河川，建議加強這方面論述。
		蔡義發委員	• 空間分區以水系為單元做盤點之外，中小尺度的空間到底怎麼區分，如何扣合後續整體規劃？中尺度水文水系、小尺度點狀的污染源分佈等「分區原則」須稍說明更清楚。
		粘麗玉委員	• 簡報 p.2 提出要恢復河川生命力，原本期待後方能提出相對策略。但仍不清楚。 • 簡報 p.16 有關鳳山溪中游「海綿近水廊」，建議納入海綿道路的論述。 • 規劃提到鳳山溪生態水中生物不足，需要植栽，建議恢復森林而非僅種植一些花草。森林可以淨化水質，故樹木不可少。
		林幸助委員	• 可納入濕地、湧泉等分析後再進行相關願景規劃。
四	評估指標	廖桂賢委員	• 尚未有評估指標，然各流域已提出亮點案件。亮點案件理應經過評估指標系統性評分後產出，然本計畫尚未研擬評估指標，那麼亮點計畫到底如何產出？令人十分困惑。
		康芳銘委員	• 補充評估指標及評分作業，研擬行動計畫並據以進行亮點提案，需持續檢視是否符合本計畫恢復多樣生態系統服務之核心價值。
		林幸助委員	• 思考護岸之生態改善評估。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢委員	• 本計畫之分區(以及其背後邏輯)為何？ • 已有三個流域的「藍圖」，針對上中下游提出想法，然欠缺高雄市全市尺度的藍圖。
		蔡義發委員	• 請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃分向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行動方案(含優先順序)重要依據。 • 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。

縣市	高雄市	執行廠商	鴻威國際工程顧問股份有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	粘麗玉 委員	• 建議與姊妹市布里斯本做對照。若以亮點優先順序，應以愛河優先，可以論述如何做到媲美布里斯本。
		林幸助 委員	• 請考量淨零排放紅樹林碳匯之貢獻。
六	綜合意見	蔡義發 委員	• 本計畫第六批次提案計畫，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認。

十四、宜蘭縣政府

縣市	宜蘭縣	執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	• 水環境盤點相對其他縣市完整全面。建議強化呈現方式，考慮以不同圖層來呈現不同類型之水環境，如此可更加理解不同類型水環境之空間分佈。 • 請進一步利用照片來呈現不同水環境類型。 • 請進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 • 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。請注意，所謂「生態強化」絕不等於休閒與遊憩功能的強化。
		康芳銘委員	• 現況背景資料缺生態敏感區及重要棲地盤點，僅引用國土生態綠網網格圖資過於簡略。特別缺乏有關水域部分。 • 缺乏全縣不同區位的雨量分析，特別是近幾年氣候變遷異常降雨所造成的溪川地表水豐枯流量及地下水水位的劇烈變化。 • 既有資料僅盤點呈現，未進行分析作業及趨勢預測。 • 宜蘭特殊的地文水文脈絡及其特性，湧泉、伏流水、溪川水圳的分布與地方水文化的關連，未見研析說明。
		蔡義發委員	• 本計畫空間分區以頭城沿海、蘭陽溪北岸、南岸、蘇澳南溪及上游集水區等行政區來劃分，是否符合參考手冊的意涵？請再考量。建請仍以水系為單元(包括中央管河川及縣管河川排水等)，依上、中、下游予以盤點及水相關之圖資。 • 簡報所呈現的資料，類似教科書內容，請加強盤點生態棲地、重要濕地、在地文化、污、雨水下水道(如農舍開發)、溫(湧)泉及海岸漂沙(參考宜蘭二級海岸防護計畫)等現況課題。
		陳郁屏委員	• 資料蒐集很多，但欠缺綜整分析，尚需建立水文、地文、歷史變遷，以釐清環境背景與議題脈絡。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 有盤點各分區之社會經濟環境背景，然並未綜整出具體明確之「課題」與「潛力」之系統性分析，這些系統性分析極為重要，會引導分區水環境改善規劃之策略與目標。 • 請進一步盤點分析各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。 • 報告人談到「農舍隱憂」可如何反映到課題和潛力？請補充說明。
		康芳銘委員	• 僅就現況問題簡略說明，未呈現各分區清晰的課題及潛力分析項目內容。 • 應對近幾年關係宜蘭水環境破壞社會關注的重大環境議題進行盤點分析，如水源區採礦、52 甲溼地保育利用計畫、內尚農地重劃、竹安濕地解編、大湖溪治理濱溪帶破壞、頭城濱海土地開發破壞天際線…等。 • 調適計畫中已有一些藍圖也可以參考的議題，可再參考。

縣市	宜蘭縣	執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力研析	劉柏宏 委員	• 團隊應去掌握新的議題，如農舍、頭城濱海開發。
		蔡義發 委員	• 內容缺乏現況問題呈現。
		陳郁屏 委員	• 課題分析完整性不足，建議按照營力至少從藍帶、綠帶、人為活動三個面向及交互的關係做分析，補充宜蘭近期的一些水環境議題。
		鍾寶珠 委員	• 水系分區雖有點到課題，但從課題看藍圖規劃跳有點快，看不出水資源開發怎麼影響水質，應再補充相關資料。 • 以上中下游進行規劃，應要配合軸線脈絡去扣合課題；五大分區的一些淹水議題又可如何對應藍圖？
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢 委員	• 似乎「里山里地里海」是願景？簡報並未明確說明這是否是計畫願景。 • 已有空間分區，然個別分區之規劃策略目標，並不明確。 • 空間分區邏輯希望可更清楚，課題和潛力分析較欠缺，具體每個分區的目標是什麼，怎麼指引水環境改善重點？請補充說明。 • 擔心計畫團隊把「生態強化」和「景觀強化」、「休閒遊憩功能強化」搞混在一起。故希望接下來看到的規劃，要把「生態」與「景觀」兩件事區分清楚。
		康芳銘 委員	• 未呈現全縣大尺度的願景。因缺乏深入的課題潛力分析，亦無法呈現分區願景目標(短中長期)策略，及後續評估指標的建立。 • 分區關聯性為何，應說明和課題及潛力分析的連結。
		蔡義發 委員	• 分區方式有被切割的感覺，建議以水系為單元。
		陳郁屏 委員	• 建議參考宜蘭水綱領，並反思過去十年環境變化，提出整體願景目標，對應到潛在行動方案，如此將可作為在地參與交流的重點內容。 • 分區後續要怎麼做，怎麼對應文化和生態的意涵，和水環境的連結性，生態和水文應該需要進行梳理。
四	評估指標	廖桂賢 委員	• 未有指標評估系統，然而，卻直接進入得子口溪的規劃，令人困惑。是否要選擇得子口溪規劃(是否具備優先性)，應該要經過指標評估後決定。
		陳郁屏 委員	• 指標的想像上可以較具體，將真正想談的項目列出來，如生態/文化/景觀，思考相關的順序。
五	空間藍圖初稿	廖桂賢 委員	• 理論上談亮點計畫，水環境規劃的目的就是要透過系統性盤點與評估，來找到最優先進行水環境計畫的地區。 • 已有空間分區，然分區背後邏輯並未說明清楚，各分區的規劃願景，相對應之水環境改善目標與行動計畫，仍不明確。 • 必須進一步說明各流域在本水環境改善藍圖整體目標上之區別性。

縣市	宜蘭縣		執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見		
五	空間藍圖 初稿	蔡義發 委員	• 本規劃案產出之行動方案，仍請依參考手冊指引，逐步彙整現況課題及潛力分析，並進行評估作業等嚴謹的程序，以達空間發展藍圖規劃的成果以符合需求。 • 本計畫第六批次提案計畫，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。	
		陳郁屏 委員	• 環境背景與課題分析要更清晰，才具有指導效能。	
六	綜合意見	廖桂賢 委員	• 報告組織稍微混亂，時間掌控不佳。計畫背景不是談研究區脈絡，應是講為什麼做藍圖計畫，初步規劃又說明許多背景，建議重新思考報告的組織。 • 建議多利用 GIS 的作圖與疊圖，盡量自行製圖彙整。	
		康芳銘 委員	• 目前所舉辦說明會並未聚焦本計畫精神內涵及作業內容，亦未進行縣內 NGOs 的訪談及議題工作坊。 • 僅有過去辦過幾場說明會，參加人員的代表性存疑(沒有在地環團)，比較多上而下的宣導。	
		劉柏宏 委員	• 宜蘭有 3 個優點，2010 水部門綱領、水源條件好、NGO 積極，藍圖規劃上有機會超前。 • 民眾參與還較初階，有許多 NGO 可以再進行溝通。	
		蔡義發 委員	• 宜蘭縣地方社團認養機制(如安農溪)，認養機制值得肯定，建請分享經驗做為其他單位參考。	
		陳郁屏 委員	• 簡報組織架構有點混亂，計畫的背景怎麼對應藍圖工作，在簡報中比較沒聽到。	

十五、桃園市政府

縣市	桃園市	執行廠商	境群國際規劃工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	- 背景資料收集與水相關議題的盤點，十分完整，高度肯定。尤其是本團隊有針對河川整治造成水環境物理環境的改造，有系統盤點，可為其他縣市學習範本。 - 不同類型之水環境之盤點，十分完整。建議可進一步以不同圖層(去掉不需要之底圖資訊)，以更清楚呈現各種不同水環境類型之空間分佈。 - 過去批次之水環境改善計畫，應系統性檢討成效。
		康芳銘委員	- 遺漏近年治水及水環境營造情況盤點及水環境營造成效檢討分析，請補充。 - 建議補充各主要溪川廊道之灘地人為利用狀況及濱溪植被調查盤點，作為後續溪川廊道生態復育評估基礎(指標)。
		劉柏宏委員	對於前面幾批次的水環境改善配置，應進行檢視以及分析優缺點，作為以後參考。
		蔡義發委員	- 簡報中所列分區(六大分區)，雖有說明特色及主要課題，惟欠缺現況問題的呈現，併請以水系(含中央及地方管河川、排水等)為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點所有水體，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。 - 請加強盤點生態棲地、濕地、污/雨水下水道、埤塘(如:多元利用)、滯洪池、在地文化、海岸線環境等。 - 轄內諸多開發計畫案，建請考量導入逕流分擔、出流管制予以因應。
		陳郁屏委員	現況分析詳盡。建議埤塘地區做進一步梳理，拉出優先保育復育的區位與廊道。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	- 課題與潛力之分析十分具體。 - 人口成長與都市擴張，對水環境之健康有潛在威脅，建議進一步了解各開發計畫(尤其是規模巨大的桃園航空城)對水環境相關議題的處理方式，並討論可能的具體介入方式。
		康芳銘委員	- p.34 各分區主要課題目前僅概要說明，建議於後續進行議題式座談會，收集各方對議題的討論意見彙整更詳細深入的課題分析。 - 主要河川大漢溪主流自桃園流向新北，有關水庫民生及灌溉用水取水調度，用水高峰期水道如何維持生態基流量，及高灘地休憩需求之人為利用檢討，部分轉為河川生態廊道修復復育或人工溼地建置，建議彙整淡水河流域調適規劃(大漢溪部分)初步盤點之議題資料，進行大漢溪鳶山堰以上之河川廊道生態復育與水資源利用之大尺度課題研析。 - 中小尺度(埤塘、水圳)生態系服務及文化期待可再透過民眾參與深入探討、結合。 - p.58 後續執行計畫圖，期中階段成果應補充分區課題研析。
		陳郁屏委員	肯定團隊課題盤點清楚。

縣市	桃園市	執行廠商	境群國際規劃工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	建議可導入 NbS 概念，透過水環境生態功能的改善，提供調節服務，來改善水質與淹水問題。
		陳郁屏 委員	- 已有清晰輪廓。建議預先思考人口擴張與產業發展情境的新挑戰，如海岸將有三接建設、埤塘可能會有新的發展需求，如何透過規劃提高生態韌性等。 - 在良好的水利設施盤點下，可以有相關後續規劃，既有污染和產業衝擊是一些水環境挑戰，NbS 的想像是有可能性的，思考在動態改變下有哪些水環境節點可掌握、承受、利用。 - 海岸線維持方面，桃園藍圖可以連結再生能源、淨零趨勢，預見相關空間環境規劃、產業發展，納入水藍圖的思考。海岸也有保安林管理，怎麼和水環境管理連結也可參考。
四	評估指標	廖桂賢 委員	已有初步構想。
		蔡義發 委員	後續的評估作業，請彙整相關議題及潛力分析，再考量期初階段的市府局處議題平台及民眾參與等意見，配合目標與願景策略詳予評估。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	高度肯定目前的規劃成果。
		蔡義發 委員	建議將未來計畫和過往水環境計畫套疊於藍圖中，綜整評估。
六	綜合意見	廖桂賢 委員	報告內容拿捏得宜，目前唯一有團隊提到水體被工程改造的盤點，也期待各縣市可這樣盤點，課題和潛力分析相對具體且完整，水環境盤點也完整。
		康芳銘 委員	- 深度廣度兼具的優質規劃成果值得讚賞，可為空間藍圖規劃的示範案例。 - 從定位願景到圖面呈現、公民參與、工作進程等皆相對完整。
		劉柏宏 委員	- 肯定團隊成果，希望簡報可分享給各縣市政府當作示範參考。 - 大平台是否已形成，有無跨出機關(水務局)，進行跨局處討論？可拉到秘書長以上層級進行討論，做更好的推動。 - 民眾參與部分，期中後有 8 場分組議題座談會，操作上是否想到分組議題下的分區討論，或者分區工作坊之下的分組議題座談，相關細節可再評估。 - 建議連結環境教育課程，放在環境教育中心介紹、社大、中小學課程，推廣水藍圖。
		蔡義發 委員	後續提報案件，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認。
		鍾寶珠 委員	民眾參與部分，每個區塊發展願景是誰在使用，水與文化部分可與族群或使用方向和地方進行工作坊或平台會議。

十六、新竹市政府

縣市	新竹市	執行廠商	艾亦康工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	• 整體而言，基本資料的分析與盤點相對薄弱，因此難以支持計畫所提出的分區定位。 • 應針對新竹市內不同類型的水環境，系統性盤點並且用不同圖層來呈現，顯示其空間分佈。 • 應系統性盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 • 應系統性檢討前幾批次水環境改善計畫之成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。
		康芳銘委員	• 基礎資料支持及分析較不足。 • 微笑水岸各期已執行水環境營造工程對生態系服務的執行成效應確實檢討分析。 • 各分區應補充明確的生態敏感區域圖及重要棲地範圍，作為疊圖分析及議題討論的基礎圖資。
		劉柏宏委員	• 水環境盤點的細節，每個圳的結構體，像水泥化的範圍在哪裡，也可以表現出來，讓客體更清楚，以後這個評估效益上要改善的對象會更清晰。
		蔡義發委員	• 5 個場域的生態補充調查，應補充說明選址及調查原因。 • 建議加強盤點民生廢水、在地文化、新竹二級海岸防護計畫等基礎資料。
		陳郁屏委員	• 簡報 p.7 底圖沒有提供任何意義，代表團隊對於背景資訊整理、因果分析和相關性的整理沒有梳理。例如：這些藍色的箭頭為何是雙向？可能是為了要串連，但看不出串連的目標與想法。再者，圖例有 5 種顏色，獨缺建城環境，可是建城環境為新竹市最重要的一塊。 • 看不出生態補充調查「目的」，如何結合文獻或訪談資訊、如何回饋背景資料盤點、整個水環境生態掌握分析情況是如何？目前現況分析較空泛。 • 客雅溪、頭前溪和新竹縣的關係是如何要思考。
		鍾寶珠委員	• 相關工程生態檢核和生態補充調查的狀況應該有呼應，再回到頭前溪的議題。
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 因為基礎資料不足，課題以及潛力之分析，相對薄弱。 • 所謂課題分析，應是根據現況調查(系統性全面性的問題)的圖資，進一步分析達成計畫目標所面臨的議題(限制、挑戰、機會等)以及問題處理在不同空間區位上的優先性和背後考量。 • 針對水環境現況潛力之分析，亦有不足。應進一步了解各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。
		康芳銘委員	• 欠缺各分區水文化的潛力分析。 • 規劃背後所需的分析盤點與議題指認也較不足。 • 應透過民眾參與和平台溝通支持課題分析和議題指認。
		蔡義發委員	• 應加強議題和潛力分析。

縣市	新竹市	執行廠商	艾亦康工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
二	課題及潛力分析	陳郁屏 委員	- 分區規劃沒有討論到人為因子，包含：水質影響、工程影響、產業變遷造成的影響、地形(北平原南山區)、河口問題。沒有相關整理就直接拉到藍帶會覺得沒意義，提醒進入細節前要有些背景梳理，否則對整體未來指引會失去其好的效果。 - 課題與潛力研析很豐富，但目前比較像口號，深度不足，建議再思考各問題的致因、變化趨勢與潛力。
		鍾寶珠 委員	- 細看議題，有些因應方式的說明空泛，沒有分析議題發生的原因。 - 民眾參與機制上，「民眾真正認為的課題是什麼」還要進一步分析，不要讓民眾被規劃引導。
三	藍圖規劃 願景策略 目標	廖桂賢 委員	目前規劃成果策重在「規劃」的本身，已有許多成果。較為可惜的是，因為基礎資料的盤點、課題與潛分析十分薄弱，因此分區定位欠缺說服力。
		康芳銘 委員	- 空間分區定位缺乏背後基礎資料。 - 分區與其空間定位(願景)，規劃主軸由規劃團隊提出後，應透過願景工作坊形成共識，再透過訪談及議題工作坊的公民參與討論指認各分區議題及潛力。目前似僅限於機關主管，里長訪談及現勘，似未進行較廣及較深入的公民參與程序及平台機制討論形成願景及議題潛力共識。
		蔡義發 委員	微笑計畫也建議融合水利署藍圖規劃精神。
		陳郁屏 委員	「分區」如果沒有把整體想像清楚的話，反而會造成斷裂思考。沒有基礎資料和分析，會扁平化議題、看不到議題背景。 - 應與新竹縣上游水系串連，提出整合性的藍圖。
四	評估指標	廖桂賢 委員	已研擬指標系統，並據此選出亮點案件。
		康芳銘 委員	加強生態關注社群及 NGOs，在地社區的訪談，議題收集及價值潛力指認，特別有關評估指標及篩選機制建立的過程應得到 NGOs 的協力指認。
		劉柏宏 委員	評估機制民眾有感的比例模糊，權重還有調整機會，建議保有調整評估機制的彈性。
五	空間藍圖 初稿	廖桂賢 委員	呈上，因規劃的基礎較為薄弱，目前的藍圖(比較是空間結構的梳理)，仍欠缺足夠的上位指導效果。
		康芳銘 委員	小尺度溪川廊道的規劃構想好，但缺乏生態熱區指認，行動計畫對河川生態復育或修補功能，相關生態資料的支持可以再加強。
		蔡義發 委員	套疊過往水環境改善計畫和未來案件，綜整評估分析優先順序。
六	綜合意見	康芳銘 委員	- 規劃理念及方向架構清晰值得肯定。 - 參與的執行預計期中後進行，但規劃程序和邏輯上有點疑慮，是否引導性過強，讓民眾或 NGOs 還沒深入討論議題就看到具體行動計畫。 - 新竹有許多強力的社群(如 LASS)，可以進行諮詢，補充基礎資料。

縣市	新竹市	執行廠商	艾亦康工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
六	綜合意見	劉柏宏 委員	• 可能因轄區小，盤點很快就進到各分區細節和規劃構想，但規劃內容值得肯定，或可作為中小尺度的示範區。
		蔡義發 委員	• 結合農水署的構想好，未來操作機制可以加強，確保協商機制能達到水質改善 • 應和新竹縣相關的藍圖規劃扣合
		鍾寶珠 委員	• 規劃細節會有先畫靶的疑慮，民眾參與討論上要注意。

十七、連江縣政府

縣市	連江縣	執行廠商	艾亦康工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	康芳銘委員	現況盤點及分析，共同課題盤點及初步對策分析清晰完整。
		劉柏宏委員	- 連江重要的地景是澳口，但現在人和海的距離已越來越遠；建議和澳口的關係用「村」的尺度來探討，而非鄉/島，這樣細緻度會更高。 - 建議連江團隊對前幾批次水環境計畫的檢視、分析可做為藍圖規劃之參考提出具體說明。
		蔡義發委員	- 建議詳細盤點各部會既有計畫、特色、水文化，作整體分析。 - 連江縣四鄉五島各有特色及現況問題，建議詳以盤點外，加強其各自特色及在地文化故事，與海岸環境(澳口)等課題調查。
		陳郁屏委員	簡報未能呈現出對各島的環境特性，建議針對每個島海岸線做盤點(人工化程度、生態敏感性、周邊人為活動關係等)。
二	課題及潛力研析	康芳銘委員	- 缺乏透過公民參與的各島課題潛力分析。 - 遊客體驗的回饋對潛力分析有一定的參考價值，建議透過精準的問卷設計獲得相關資訊。
		蔡義發委員	- 簡報所稱，水質不佳係上游軍營點狀污染所致，雖有提因應對策，惟請查明有否納入整體污水下水道系統。 - 簡報所示，觀光客愈來愈多，衍伸相關水質、水量問題，建議結合各部會相關計畫，就預見問題研擬因應對策。
		陳郁屏委員	- 馬祖海岸是景觀相當脆弱的環境，須提出關鍵維護的區段(要有優先順序)，例如：要特別劃出生態劣化的區域，以及現況(是否正在劣化?) - 建議探討環境劣化原因與程度(如：是否源自不當工程、是否仍持續劣化)再進行潛力分析。 - 人口分析(如老化問題)、觀光問題等威脅分析，應是和本縣的藍圖規劃最直接相關的內容。
三	藍圖規劃願景策略目標	康芳銘委員	除了個別訪談及現勘，似未進行較廣及較深入的公民參與程序及平台機制討論形成願景及議題潛力共識。
		陳郁屏委員	民生需求、觀光成長趨勢與脆弱環境的氣候韌性是好的切入點，建議改以澳口為分析單元，可提出更切合在地的行動對策。
四	評估指標	康芳銘委員	亮點提案前評估指標及篩選機制建立的過程應得到在地組織及社群的協力指認。
五	空間藍圖初稿	蔡義發委員	第六批次提報兩案優先計畫，是否依照參考手冊指引嚴謹規劃出的成果，請再檢視外，並建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認擬提報案件(含優先順序)。
		鍾寶珠委員	連江跟本島的生態相當不一樣，報告有提到核心保育圖層，若呼應到亮點提案計畫，所提的南北竿生物特點，應將敏感區位、生態調查地點盤點呈現出來、套圖，再對應到所提的亮點、執行優先順序。

縣市	連江縣	執行廠商	艾亦康工程顧問公司
項次	評圖項目	委員意見	
六	綜合意見	康芳銘 委員	- 離島的尺度、團隊規劃理念及方法相當清晰，很容易進入想談的分析及議題，肯定規劃團隊的努力。 - 離島的團體，軍方是很重要的角色之一，NGOs 的組成也跟本島性質不太一樣，是否能夠在縣政府規劃的平台裡有效溝通，是需要著重處。
		劉柏宏 委員	- 從跨局處平台的角度來討論，目前看不出有大平台的溝通。兩個計畫(新竹/連江)在執行單位內應可共同交流討論過。 - 連江的 NGOs 相當少，因此討論起來相當辛苦，建議規劃團隊可以從專業角度出發，提供意見給縣政府參考再作討論，較有實質的幫助。
		蔡義發 委員	本計畫規劃大小平台之多方參與(請留意參與對象之代表性及相關議題之擬定)，並彙整意見參採情形。

十八、花蓮縣政府

縣市	花蓮縣	執行廠商	亞磊數研工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	康芳銘委員	- 北中南東四區的分區如何反應水系的地文水文特性，未說明。 - 未見針對各水系水環境的資料盤點及分析(水質水量、河相、護岸、生態敏感區、生物棲地……)。 - 未見針對各水系周邊在地社區部落量能的盤點分析。 - 未見海岸線沿海生態資源及環境敏感帶的盤點分析。
		劉柏宏委員	花蓮縣南到北狹長，談水環境應提及各地區(南到北)地質的分析。目前僅用平面角度和大尺度角度去看。
		蔡義發委員	- 本計畫區分五個面向及探討花蓮縣北、中、南區與海岸等，是否符合參考手冊指引內容？仍請以水系為整體單元逐一盤點後，再分別予以探討。 - 本規劃案請加強盤點，生態棲地、海岸環境(尤其南/北差異及如何恢復自然海岸等，並請參考花蓮二級海岸防護計畫)及花東縱谷的特色等圖資。
		陳郁屏委員	- 資訊很多，但欠缺地理環境的系統性梳理，也未分析人與環境互動脈絡下的現況，建議參考桃園計畫重新整理。 - 中央山脈山高水急，過去天災(各颱風)和部落隨時空的轉變，對於我們現在看水環境有些轉變，之間有何影響，這部分可以納入和梳理。 - 海岸與縱谷的部分，可補充海岸山脈相關水環境資料。
二	課題及潛力研析	康芳銘委員	- 花蓮有大尺度地文水文，掌握不同尺度議題更加重要。 - 人為活動議題和天然災害水系水文議題兩者方向不同，未看見水文條件和自然議題條件的疊合。 - 目前的分區(地理分區)對於我們分析議題、潛力、願景等有反映了哪些不同尺度議題？
		蔡義發委員	本計畫以七個軸線規劃，並延續二至五批次核定計畫及第六批次等，請參考手冊指引步驟，彙整各項課題與潛力分析，再進行評估。
		陳郁屏委員	建議盤點過去規劃錯誤造成的問題，各流域鄰近部落怎麼看待環境變遷與需求期待，整理出未來待解決方向。
		鍾寶珠委員	「洄瀾灣流」因為花蓮港「突堤效應」造成海岸退縮等，過去規劃造成都市型溪流的問題，要如何解決，這可能是未來要盤點解決的問題。 - 建議縣政府聚焦，把水環境問題盤點出來並清楚論述。
三	藍圖規劃願景策略目標	康芳銘委員	- 分區願景，應透過願景工作坊形成共識，再透過訪談及議題工作坊的公民參與討論指認各分區議題及潛力。 「綠水青山碧海 活力長在」的水環境整體願景與花蓮縣政發展願景的口號式宣示又有何關聯？6「ㄣ一ㄥ」新印象僅為口號無實質的願景共識。 - p.15 說明將依國土綠網五軸帶畫設水環境分區，與 p.40 的「五線」關係為何？「五線」如何決定產生？篩選機制為何？

縣市	花蓮縣	執行廠商	亞磊數研工程顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
三	藍圖規劃願景策略目標	陳郁屏委員	- 背景與課題分析不足下，目前提出的藍圖目標並未反映出花蓮的環境特性。 - 花蓮應還有其他值得做，建議要提優先順序。
四	評估指標	康芳銘委員	難看出篩選機制。
五	空間藍圖初稿	康芳銘委員	規劃成果圖資請以 GIS 重新繪製及整合，以利套疊應用。
		蔡義發委員	第六批次的提案，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。
六	綜合意見	康芳銘委員	希望公民參與有充分把地方社群(例如：荒野保護協會)能量納入。
		劉柏宏委員	大平台上，缺少跨局處的討論，往後可增加與林務局和河川局的討論。
		蔡義發委員	建議回歸手冊指引：(1)以手冊所述「以水系為單元」，並以上中下游為單位來探討；(2)先彙整課題、潛力分析等，再來做產出。
		鍾寶珠委員	規劃對於原民部落會有何影響，可加以說明。並再思考如何與居民、找單位開會討論。

十九、基隆市政府

縣市	基隆市	執行廠商	環誠顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	康芳銘委員	• 未見針對各水系水環境的資料盤點及分析(水質水量、河相、護岸、生態敏感區、生物棲地、都市雨汙排水系統…) • 缺乏港都水文化的資料盤點分析。 • 未見針對各水系周邊在地社區及 NGOs 量能的盤點分析。 • 未見海岸線沿海地質、生態資源及環境敏感帶的盤點分析。
		劉柏宏委員	• 目前對基隆的盤點不足，不論是工具或內容都可再加強。 • 海域調查與水域(與海岸線的關係、漁港等)應再補充調查。
		蔡義發委員	• 以北港(基隆港)、南河(基隆河)及海岸分區是否符合手冊指引？故建請參考手冊指引，以水系為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點(含中央及市管河川、排水、尤以污、雨水下水道等)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。
		陳郁屏委員	• 目前僅條列資訊並未做分析，應整理水文與環境特性，才能探討人為活動與社會變遷下的現況與威脅。
二	課題及潛力研析	康芳銘委員	• 應盡速透過訪談及議題工作坊的公民參與討論指認各分區議題及潛力，及型塑願景目標策略的共識。 • 基隆水文縱向(山到海)尺度很大，所以水文和都市排水系統都到基隆港，這對水系的水污染造成什麼情況，要從何著手改善？這部分應再補充。 • 港都的「水文化」是很大特色，漁港文化、城市聚落與港的關係等等課題盤點，甚至是海邊城市的「微氣候」等，都是在課題和潛力要深入探討。
		劉柏宏委員	• 建議用水歷史的角度切入。
		蔡義發委員	• 建議加強盤點污水下水道、水質問題，彙成課題。 • 各分區相對應有些願景策略(尚欠完整)，建議彙整市府局處各部門資源及民眾參與，確認規劃方向，研擬願景策略。
		陳郁屏委員	• 建議補足環境現況分析，必須要有 GIS 地理資訊系統分析，才能實際探討課題，也才能作為民眾參與的交流基礎。
		鍾寶珠委員	• 請思考「基隆污水改善是否為居民需求、改善內容為何」。
三	藍圖規劃願景策略目標	蔡義發委員	• 願景、策略、目標不完整明確，建議加強各局處支援和民眾參與的部分，接著彙整方向，再提策略，會比較完整。否則評估指標和權重會失準。
		陳郁屏委員	• 藍圖目標與行動方案沒有實際連結，願景過於空泛。要先就整體水環境討論復育方向，思考各區域修復手段與目標，然後才在行動尺度上進行景觀的美化與調和。
		鍾寶珠委員	• 目前目標、願景的想像薄弱，需加入民眾參與的共同願景，非規劃團隊與基隆市政府的願景。
四	評估指標	蔡義發委員	• 分區改善案件選擇列出 10 個評估指標，並給予權重，但上式所述：願景目標策略尚欠完整，如何據以評估？請再酌。

縣市	基隆市	執行廠商	環誠顧問有限公司
項次	評圖項目	委員意見	
五	空間藍圖 初稿	康芳銘 委員	• 規劃成果圖資請以 GIS 重新繪製及整合，以利套疊應用。
		劉柏宏 委員	• 「空間藍圖初稿」已經進去行動方案。若無大基隆藍圖，怎麼有這些空間藍圖計畫？這邊無法前後對應與理解。
		蔡義發 委員	• 未來計畫提報案件，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認及排定優先順序。
		陳郁屏 委員	• 整體考量天然環境融合社會人文因子。例如：開蓋是必要的嗎？可行嗎？提出單一行動會很危險，未把整個基隆水系(最需要的保護、需求為何)優先順序排出來。
六	綜合意見	鍾寶珠 委員	• 民眾參與不應只用講座形式。
		康芳銘 委員	• 缺乏公民參與、工作坊，要有精準議題掌握，但目前的「圖資」不足以做良好公民參與討論，建議使用 GIS 輔助以便與各方溝通、理解。
		劉柏宏 委員	• 建議可參考新竹市的藍圖規劃呈現方式。 • 對「視覺」景觀的著墨太多，對於藍圖的邏輯與內涵要再作理解。 • 基隆有水庫(水域環境)，且八堵、七堵、六堵要用聚落角度來談，如此大的區別，在民眾參與的部分要各區得到共識。
		蔡義發 委員	• 建議回歸並檢視是否符合手冊指引。 • 民眾參與採線上說明會及圓桌在地青年座談會，請考量參與對象之代表性及相關議題的擬定，以利達預期成果。

二十、新北市政府

縣市	新北市	執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見	
一	水環境現況調查及分析	劉柏宏 委員	- 基礎資料沒有做足，新北已有一些願景，但應該還有在此願景下還沒做到或可進一步討論的事情，也有更多開放資料可進行GIS套疊。 - 新北市市區河川有許多已在進行規劃，應可在藍圖中進行檢討和提改善方法。像大河願景時提出的4條溪，瓦礫溝、湳仔溝、樹梅坑溪、雙溪，許多市區河川新北市政府現在已經在做，希望針對其作法提出檢討，並研擬更好的方法。 - 有些現在還是三面光、底泥固化這些作法，在生態上的「恢復河川生命」、「水圳生態性」都還有進步空間。
		蔡義發 委員	- 簡報所述以四軸帶空間架構融入六水策略，應詳以說明。仍建議以參考手冊指引，以水系為整體單元，再依上、中、下游沿途盤點(含中央及市管河川、排水、污/雨水下水道、滯洪池、海岸線等等)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，據以初擬行動計畫等作業所需項目。 - 簡報所稱流域河段定位的形成，是否符合市府局處需求及民眾參與的認同，請再考量。
		陳郁屏 委員	基本資料彙整分析不足，建議補充。
二	課題及潛力研析	陳郁屏 委員	- 團隊提到四大軸帶，其中講到「淡水河是世代議題」，但是議題為何？這點令人困惑。 - 大河周邊承洪韌性、社區周邊既有建築、如何過渡到藍綠帶、淺山產業等等各地需求在哪裡？尤其北海岸有迫切照顧需求且具備觀光潛力，但團隊都未提及。過往應有相關計畫報告可綜整。
		鍾寶珠 委員	應再盤點清楚課題。
三	藍圖規劃願景策略目標	陳郁屏 委員	- 除了大水系還有區排水系，以及從上游到下游的過程，相關水系資料的盤點可能對於新北是個挑戰。但新北因過去有投入許多資源，因此在水環境改善方面較沒有急迫性，也因此更應於藍圖中思考在此多樣且人口密集的環境下，未來要做什麼。 - 大尺度願景太籠統，小尺度方案太個案，建議補充整體系統性的課題分析，再提出相應的分區對策。
		鍾寶珠 委員	四大軸帶區塊是否也會用水漾學堂模式操作？應提出水漾學堂操盤四個區塊的點位脈絡。
		劉柏宏 委員	目前藍圖僅有提出「水漾學堂」，但應可思考更長遠之願景，例如：2050年還地於河、降低堤防，都很值得被討論。
四	評估指標	-	-
五	空間藍圖初稿	蔡義發 委員	建議套疊過去水環境改善案件，排出優先順序再做提案。

縣市	新北市		執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見		
六	綜合意見	康芳銘 委員	• 簡報看不出實質內容，沒有基本調查分析盤點硬體等藍圖計畫應執行內容。	
		蔡義發 委員	• 流域河段定位是否符合民眾認同？定位是否妥當？ • 本計畫規劃作業，進度已有落後，請積極加強辦理。 • 民眾參與機制規劃四個面向(1.各提案共學活動 2.意見領袖分區討論 3.新北水漾學堂 4.十河局在地諮詢)且有參訪外地經驗等，應予肯定，惟請予以彙整相關意見，再透過結合各局處資源議題平台，形成願景目標與策略，以利評估作業。	
		陳郁屏 委員	• 此份簡報看不到實際藍圖規劃內容。	
		鍾寶珠 委員	• 大漢溪和新店溪族群特性跟其他地方不同，民眾參與要再做調整。	